

# Investigación sobre las desigualdades de género en salud y medio ambiente

## Influencia de las características del área de residencia en la salud mental en población ecuatoriana y española

J Del Amo Valero, A García-Fulgueiras, V Ibáñez-Rojo, I Jarrín Vera, D Díaz del Peral, A Fernández-Liria, L Mazarrasa, R García-Pino, V García-Ortuzar, MA Rodríguez-Arenas, MV Zunzunegui, A Llácer Gil de Rames

Centro Nacional de Epidemiología, ISCIII, Consejería de Sanidad de Murcia, Servicio Andaluz de Salud, Universidad de Alcalá, Escuela Nacional de Sanidad, Universidad de Montreal

# Antecedentes - Salud Mental e inmigración

- La enfermedad mental es más frecuente en población inmigrante
  - Esfuerzo de adaptación a un nuevo medio y del éxito o fracaso del éste
- Discriminación de clase y etnia interacciona con género
  - mayor vulnerabilidad para esa mujeres
- **Interacción** entre características **individuales** con las del medio de acogida, **contexto** o **medio ambiente social**



# Antecedentes - Salud Mental e inmigración

- La asociación entre factores de riesgo individuales y el desarrollo de enfermedad mental está bien establecido. Existen menos estudios que hayan profundizado en la interacción entre estructura social y salud mental.
- Los modelos multinivel permiten cuantificar y relacionar entre sí la variabilidad individual y contextual en los problemas de salud.
- Por variabilidad contextual entendemos la que se atribuye a las diferencias entre grupos de individuos en función de las características de los barrios, ciudades o países en los que viven.

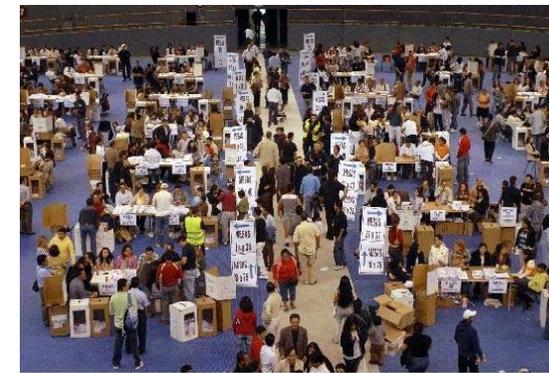
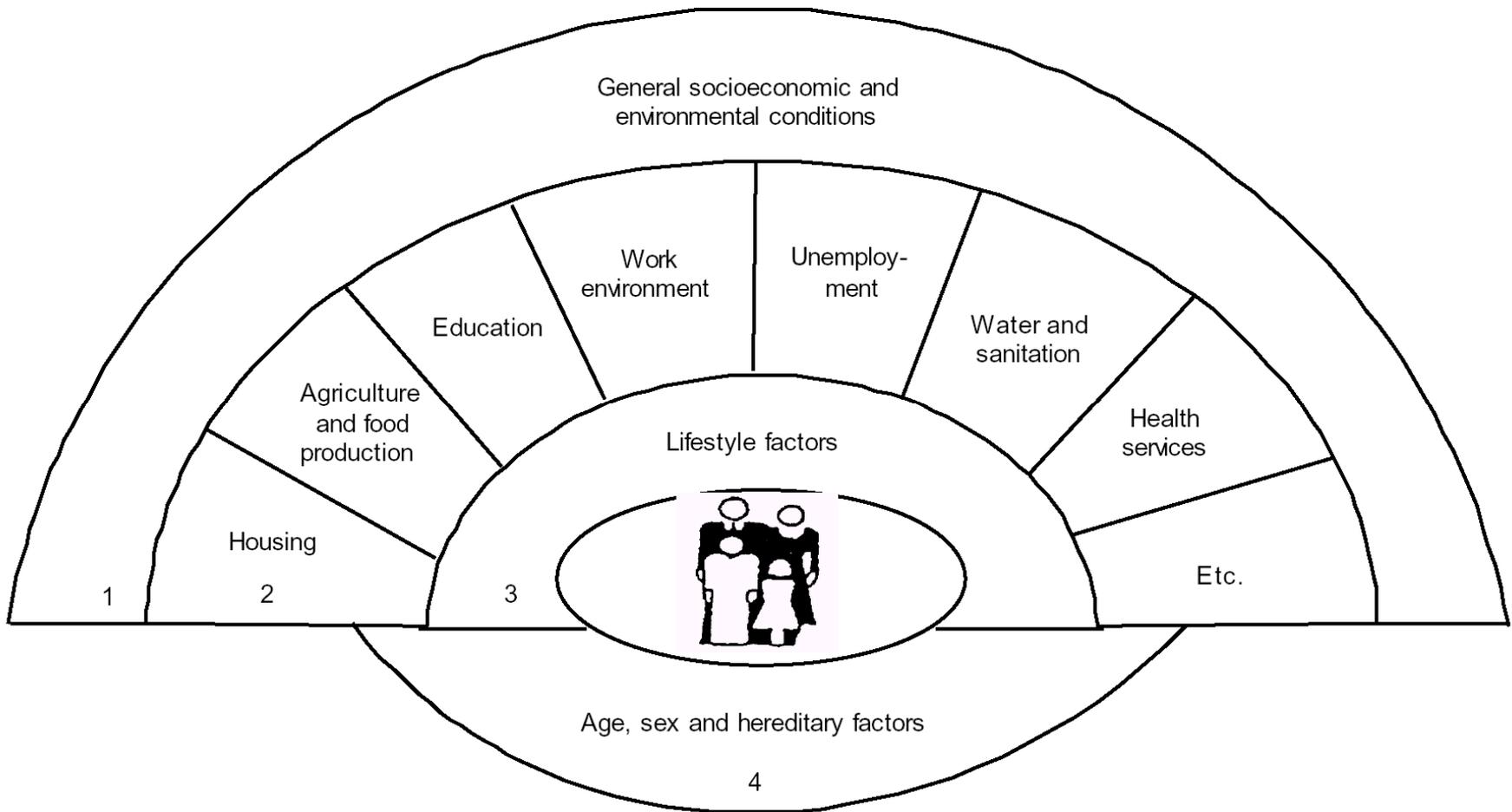


Fig. 5. Main determinants of health



Source: Dahlgren, G. & Whitehead, M. *Policies and strategies to promote social equity in health*. Stockholm, Institute for Future Studies, 1991.

---

# La sociología y la epidemiología social



## **Sociología**

Ciencia de la sociedad y de sus múltiples atribuciones

## **Capital social**

Confianza cívica y las redes de apoyo social y comunitario

## **Anomia**

En las sociedades modernas, las normas y los valores tradicionales se ven socavados sin ser remplazados por otros

---

---

# Métodos multinivel en epidemiología psiquiátrica

- La utilización creciente **métodos multinivel** en epidemiología psiquiátrica
  - El efecto de las **características del barrio** o del área de residencia sobre la salud mental :
    - la cohesión social del barrio mitigaba el efecto del nivel socioeconómico sobre la frecuentación a servicios de salud mental.
    - En el Reino Unido, la **densidad étnica del barrio** influye en las tasas de enfermedad mental del mismo
      - la presencia de un porcentaje de personas de una minoría étnica determinada protege a los sujetos de esas minorías del desarrollo de enfermedad mental
-

---

# Mecanismos por los que opera la densidad étnica

- Whitley et al (Int J of Psychiatry 2006), case study en el área de Gospel Oak, Londres
    1. Exclusión percibida de las redes locales
    2. Dispersión geográfica de los servicios
    3. Intimidación física y psicológica
    4. Racismo cotidiano
-

---

# La densidad étnica de ecuatorianos y el contexto español

- Proceso migratorio reciente
    - Sesgo inmigrante sano
    - Comunidades étnicas de reciente creación
  - Población ecuatoriana
    - Hablan castellano
    - Religión católica
    - Percibidos como poco conflictivos y preferidos a otros grupos de inmigrantes
      - Norte-Africanos
      - Sub-Saharianos
-

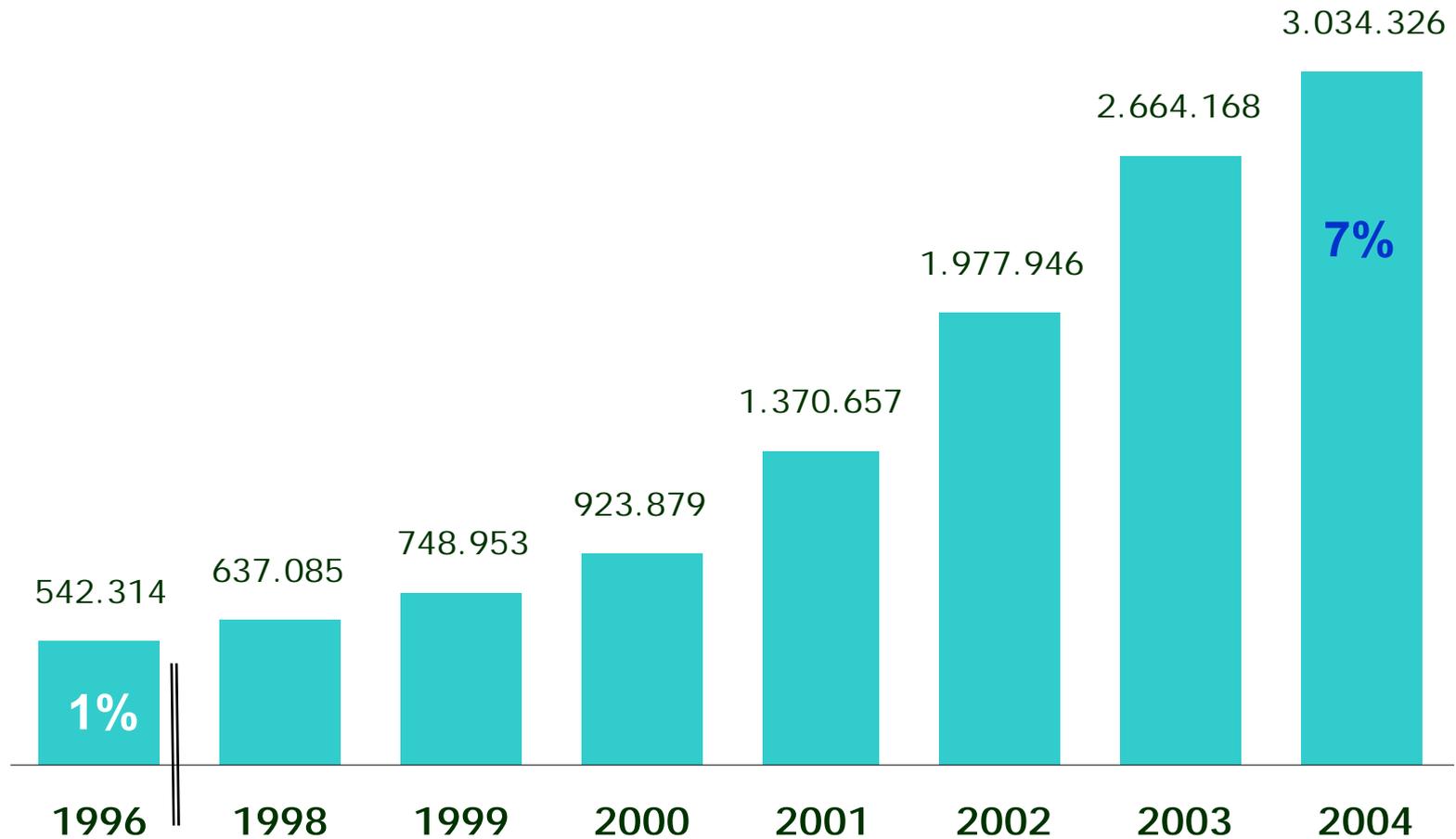
---

# Áreas sin resolver

- Punto de corte para la densidad étnica
  - Tamaño del área de residencia
  - ¿Debería ser el efecto de la densidad étnica igual para todos los contextos migratorios? ¿Es un efecto universal?
    - Distancia cultural
    - Lugar
    - Momento
-

# Antecedentes - Inmigración en España

## Evolución de la población extranjera en España 1996-2004



Fuente: INE- Padrón

# Antecedentes - Inmigración en España

Principales países de origen de la población inmigrante empadronada, 2004 ( $n=3.034.326$ )

País de nacimiento	personas x 1000	% del total pop.extranj	% del total pop.extranjera no UE
Ecuador	475,7	15,7	19,8
Marruecos	420,6	13,9	17,5
Colombia	248,9	8,2	10,4
Rumanía	208,0	6,9	8,7
Argentina	130,9	4,3	5,5
Perú	68,7	2,3	2,9
Bulgaria	69,9	2,3	2,9
China	62,5	2,1	2,6
<b>Total no UE (25)</b>	<b>2398,3</b>	<b>79,0</b>	<b>100,0</b>

INE, Padrón Municipal de Habitantes, 2004.

# PORCENTAJE DE INMIGRANTES ECUATORIANOS SOBRE LA POBLACIÓN PROVINCIAL (enero de 2006)



OPI.Mº Trabajo & Asuntos Sociales



Ecuatorianos en España

Una aproximación sociológica

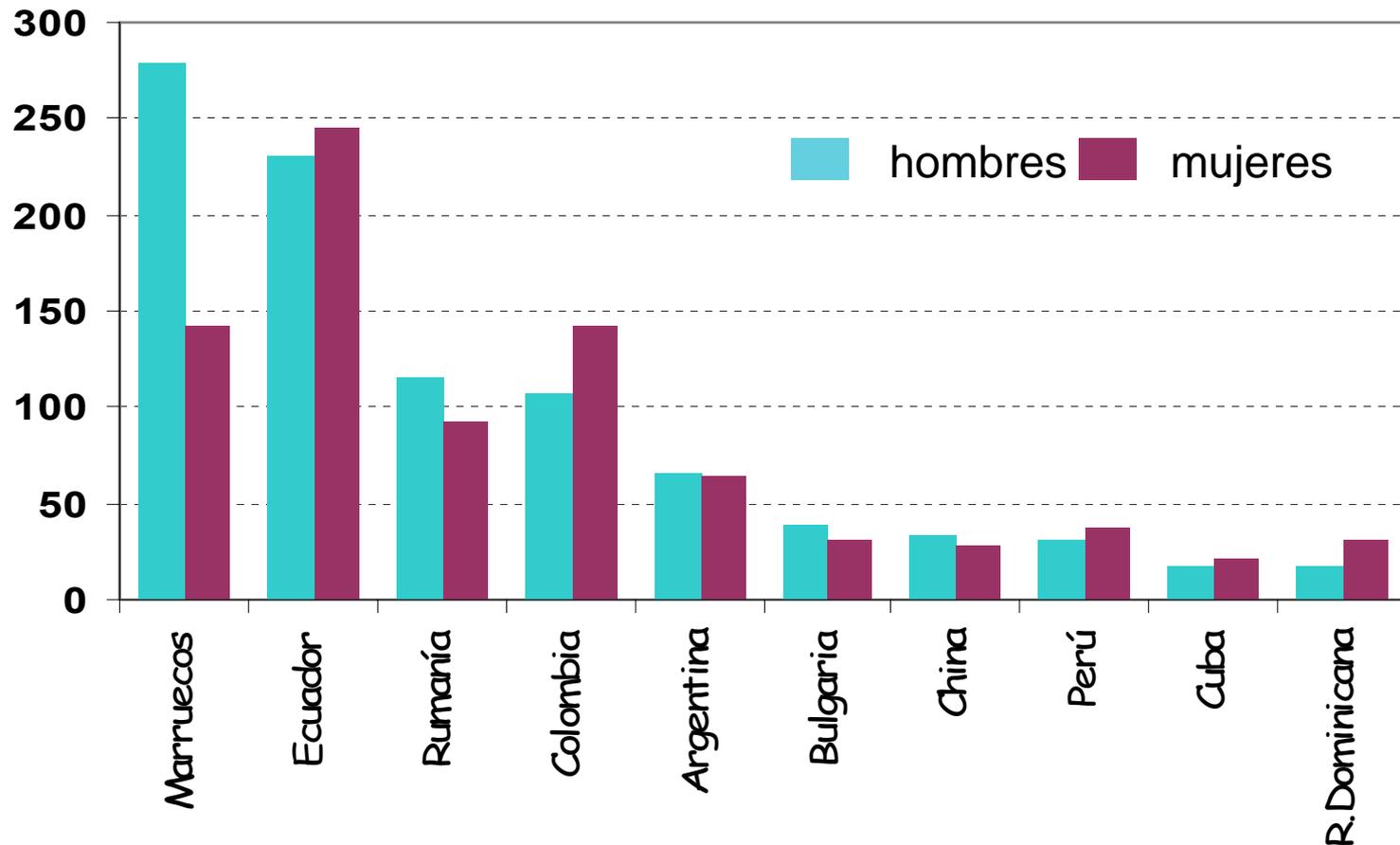
Emilio José Gómez Ciriano

Andrés Tornos Cubillo

Colectivo Ioé

# Antecedentes - Inmigración en España

Población extranjera por país de nacimiento y sexo (*en miles*) . 2004



---

# Hipótesis

- Que existen variaciones en la salud mental entre la población ecuatoriana y la población española y que estas se deben más a factores contextuales (características del área de residencia) que a factores individuales (edad, sexo, país de origen). Además que la contribución relativa de las variables contextuales e individuales al malestar psicológico de estas personas varía según su país de origen, de su rol de género y de las características del medio en el que vive.
-

---

# Objetivo principal

- Estudiar el impacto del área de residencia y sus características, además de los factores de riesgo individuales, en el desarrollo de enfermedad mental en ecuatorianos en España, en comparación con la población autóctona.
-

---

# Objetivos específicos

- Para los hombres y mujeres de la **población ecuatoriana** y autóctona del estudio:
    - Evaluar si existen diferencias en los factores de riesgo individuales para el deterioro de la salud mental de la **población ecuatoriana** y la población autóctona.
    - Probar la hipótesis de que las posibles diferencias en los factores individuales asociados al malestar psicológico entre la **población ecuatoriana** y la población autóctona están fuertemente asociadas a factores contextuales.
    - Probar la hipótesis de que los factores contextuales (del área de residencia) explican gran parte de la variabilidad en la salud mental de la **población ecuatoriana** y la población autóctona.
-

---

# Diseño, ámbito, periodo y sujetos de estudio

- **Encuesta comunitaria con dos niveles de análisis;**
    - las áreas de residencia y los individuos que viven en ellas.
  - **Ámbito del Estudio**
    - Poblaciones que viven en 33 áreas de residencia seleccionadas por criterios de máxima heterogeneidad de las 4 CCAA participantes.
  - **Período del estudio**
    - Febrero 2006 - Estudio piloto
    - Septiembre 2006- Enero 2007 – trabajo de campo
  - **Sujetos de estudio**
    - Las unidades de nivel ecológico son las áreas de residencia.
    - Las unidades de nivel individual son adultos 18-55 años.
-

---

# Selección de las áreas de residencia

- La identificación de las **33 áreas de residencia** se realizó por un criterio de máxima diversidad atendiendo a su caracterización sociológica
    - proporción de población ecuatoriana
    - ingreso« per capita »
-

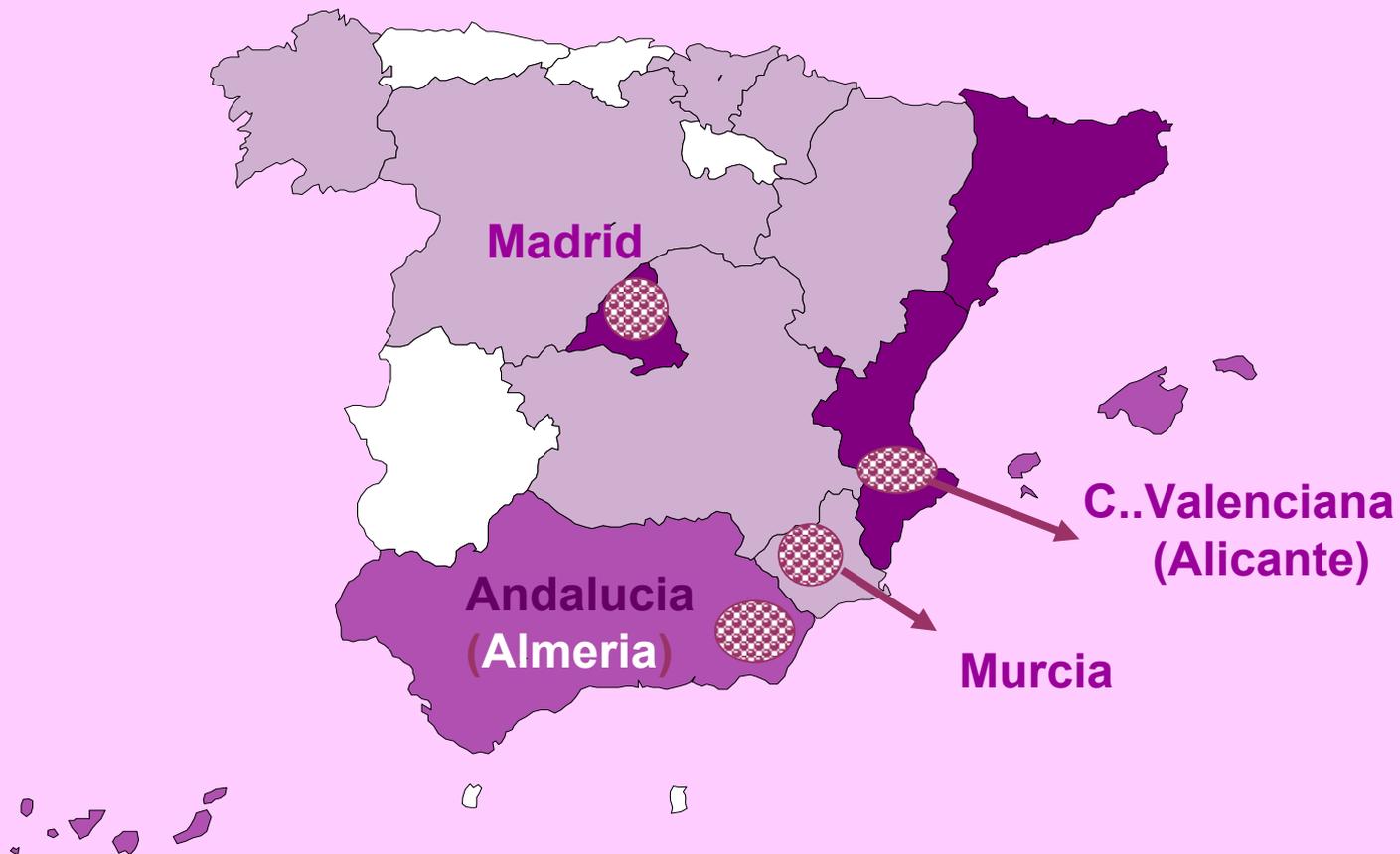
<b>1</b>	Albatera	AL		<b>17</b>	Goya ( <i>Salamanca-22</i> )	MA	
<b>2</b>	Aluche (Latina-63)	MA		<b>18</b>	Jumilla	MU	
<b>3</b>	Callosa D Sarria	AL		<b>19</b>	Los Alcázares	MU	
<b>4</b>	Campoamor:	AL		<b>20</b>	Novelda	AL	
<b>5</b>	Canillas (Hortaleza-32)	MA		<b>21</b>	Pulpí	AM	
<b>6</b>	Carolinas Altas:	AL		<b>22</b>	San Antolín	MU	
<b>7</b>	Carolinas Bajas	AL		<b>23</b>	San Cristóbal ( <i>Villaverde-11</i> )	MA	
<b>8</b>	Casco Vallecas (Vallecas -27)	MA		<b>24</b>	San Cristóbal	MU	
<b>9</b>	Ceutí	MU		<b>25</b>	San Mateo	MU	
<b>10</b>	Cox	AL		<b>26</b>	Torre-Pacheco	MU	
<b>11</b>	Cuatro Caminos (Tetuan-30)	MA		<b>27</b>	Totana	MU	
<b>12</b>	Cuevas del Almanzora	AM		<b>28</b>	Vallehermoso ( <i>Chamberi-18</i> )	MA	
<b>13</b>	Embajadores (Centro-36)	MA		<b>29</b>	Vélez-Rubio	AM	
<b>14</b>	Entrevías (Puente Vallecas-32)	MA		<b>30</b>	Vera	AM	
<b>15</b>	Gallardos (Los)	AM		<b>31</b>	Villajoyosa	AL	
<b>16</b>	Garrucha	AM		<b>32</b>	Virgen del Remedio	AL	
				<b>33</b>	Vista Alegre	MU	

Barrio

Municipio

AL=Alicante;AM=Almeria;MA=Madrid;MU=Murcia

☐ Los 33 lugares de residencia



---

# Selección de los individuos

- Se usó el padrón municipal de habitantes como base muestral
  - Muestra probabilística con nombres, apellidos y dirección de la población, de personas de 18 a 55 años, estratificados por sexo (1:1) y la nacionalidad (1:1)
    - 6 individuos seleccionados por caso: 1 titular y 5 « *sustitutos* » de la misma sección censal (o la más próxima)
-

# Preparación del cuestionario

- Trabajo cualitativo
  - Tesis Dr Javier Fresneda
- Cuestionario Encuesta del Ayuntamiento Madrid
- Piloto
- Cuestionario final
  - 82 – 100 preguntas
  - 30 – 40 minutos

The image shows a screenshot of a web-based survey form titled "ENCUESTA DE SALUD EN EL BARRIO". The form is divided into several sections:

- ENCUESTA DE SALUD EN EL BARRIO**: Includes fields for "MUNICIPIO DEL ENTREVISTADO", "CUESTIONARIO", "DIRECCION, calle y número", "Fecha y hora de la entrevista", and "Hora de finalización".
- 1. DATOS SOCIODEMOGRAFICOS BÁSICOS**: Includes fields for "P1. ¿Qué edad tiene Ud.?", "P2. Sexo", "P3. Profundidad por (TABLA DE) P3", "P4. País", "P5. Ciudad", "P6. ¿En qué zona nació Ud.?", "P7. ¿Qué nacionalidad tiene Ud.?", "P8. Aproximadamente, ¿cuánto pesa en Kg. de adulto ni ropa?", "P9. Aproximadamente, ¿cuánto mide en cm. de adulto?", "P10. En general, ¿cómo dice que su salud es?", "P11. ¿Muy buena?", "P12. Buena?", "P13. Regular?", "P14. Mala?"
- 2. BALDO GENERAL**: Includes questions about medical visits, such as "¿Ha ido a consulta médica o enfermería en los últimos 4 meses?", "¿Ha ido a alguna medicina por su cuenta sin consulta ni al médico ni al farmacéutico?", "¿Ha ido a la farmacia por su cuenta?", "¿Ha ido a personas con conocimientos, consejos o parientes?", "¿Ha ido a una medicina herbal o natural?", "¿Ha ido a curandería, sanadora?", "¿Ha ido a otros tipos de curación?", "¿Ha ido a otros tipos de curación de medicina alternativa?"
- 3. FRECUENTACIÓN DE BARRIOS SANITARIOS**: Includes questions about the frequency of visits to health centers.

---

# Contenido del cuestionario

- Salud Mental
  - Salud auto percibida
  - Uso de servicios sanitarios
  - Hábitos de salud
  - Sociodemográficos
  - Cuidado de dependientes
  - Situación laboral e ingresos
  - Red social, apoyo de la pareja, confidente, apoyo económico
  - Especial para los ecuatorianos
-

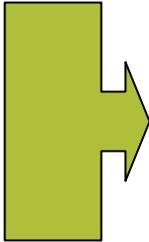
# Preparación del trabajo de campo



- Empresa de trabajo de campo Random
- Estudio piloto
  - reunión pre y post piloto con encuestadores y coordinadores de campo
- Briefings con encuestadores y coordinadores de campo
  - En las 4 CCAA
  - Participación de investigadores
  - Encuestadores Latinoamericanos para los Ecuatorianos
    - Fundamentalmente mujeres
- Envío de carta explicativa a los candidatos seleccionados con logos institucionales y aviso de la bonificación 10€

# Realización trabajo de campo



- Se pactaron 2 visitas por sujeto (tanto titular como "sustituto")
  - En cada visita, se recogía
    - No localizados
    - No contesta Ausencia
    - Imposible contactar
    - Negativa
    - Aplazamiento
    - Realizada
    - ANULADA
    - Sin visitar
-  Localizados

# Tasas de respuesta entre los localizados

## COLABORACIÓN ESPECIAL

### METODOLOGÍA Y LOGÍSTICA DE CAMPO DE UN ESTUDIO MULTINIVEL SOBRE LA INFLUENCIA DE LAS CARACTERÍSTICAS MEDIOAMBIENTALES EN LA SALUD MENTAL DE POBLACIÓN AUTÓCTONA E INMIGRANTE EN ESPAÑA

Débora Álvarez-del Arco (1,2), Alicia Llacer Gil de Ramales (1,2), Julia del Amo Valero (1,2,3), Ana García-Fulgueiras (2,4), Rocío García-Pina (2,4), Visitación García-Ortuza (2,4), M. Ángeles Rodríguez-Arenas (2,5), Lucía Mazarrasa Alvear (5), Vicente Ibáñez-Rojo (6), Domingo Díaz del Peral (6), Inmaculada Jarrin Vera (1,2), Alberto Fernández Liria (7,8) y María Victoria Zunzunegui Pastor (9)

Tabla 2

Tasas de respuesta por sexo, provincia y ubicación del área según nacionalidad

Nacionalidad	Hombres	Mujeres	Alicante	Almería	Madrid	Murcia	Capital	No capital	Total
Espanoles	53,2	56,8	58,0	75,4	35,1	81,2	43,5	70,4	55,0
Ecuatorianos	69,2	69,3	79,5	89,6	42,9	96,4	53,4	90,6	69,2
<b>Total</b>	<b>60,0</b>	<b>62,4</b>	<b>67,1</b>	<b>81,8</b>	<b>38,5</b>	<b>88,2</b>	<b>47,9</b>	<b>79,3</b>	<b>61,2</b>

# Medición de Salud Mental

- «Probable Caso Psiquiátrico» según el GHQ-28
  - Validación española: Lobo, A (1986)

El General Health Questionnaire-28 (GHQ-28) tiene 28 preguntas/items agrupados en 4 sub-escalas de 7 items:

- ✓ sub-escala A síntomas somáticos
- ✓ sub-escala B ansiedad e insomnio
- ✓ sub-escala C disfunción social
- ✓ sub-escala D depresión severa

# Salud Mental

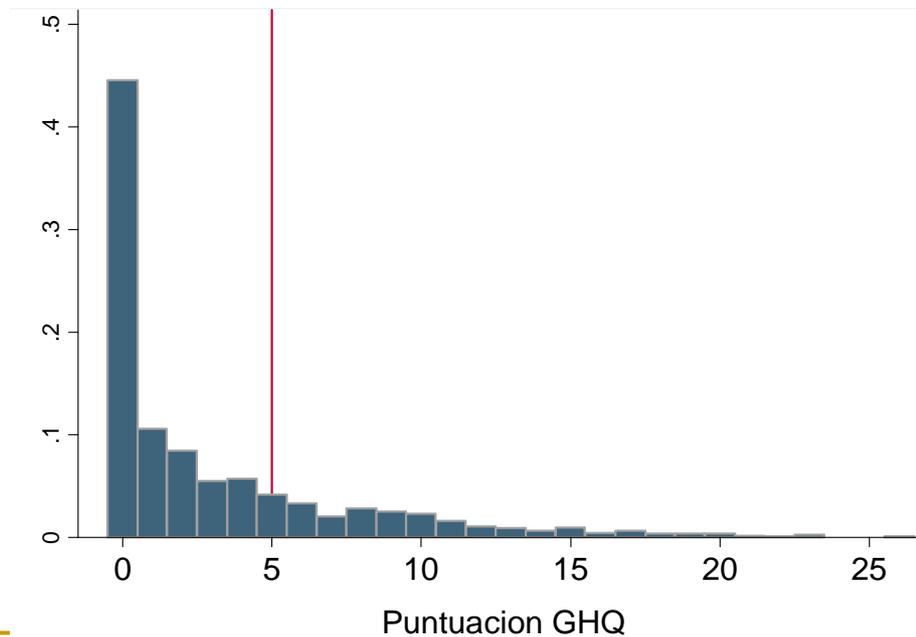
Puntuación GHQ

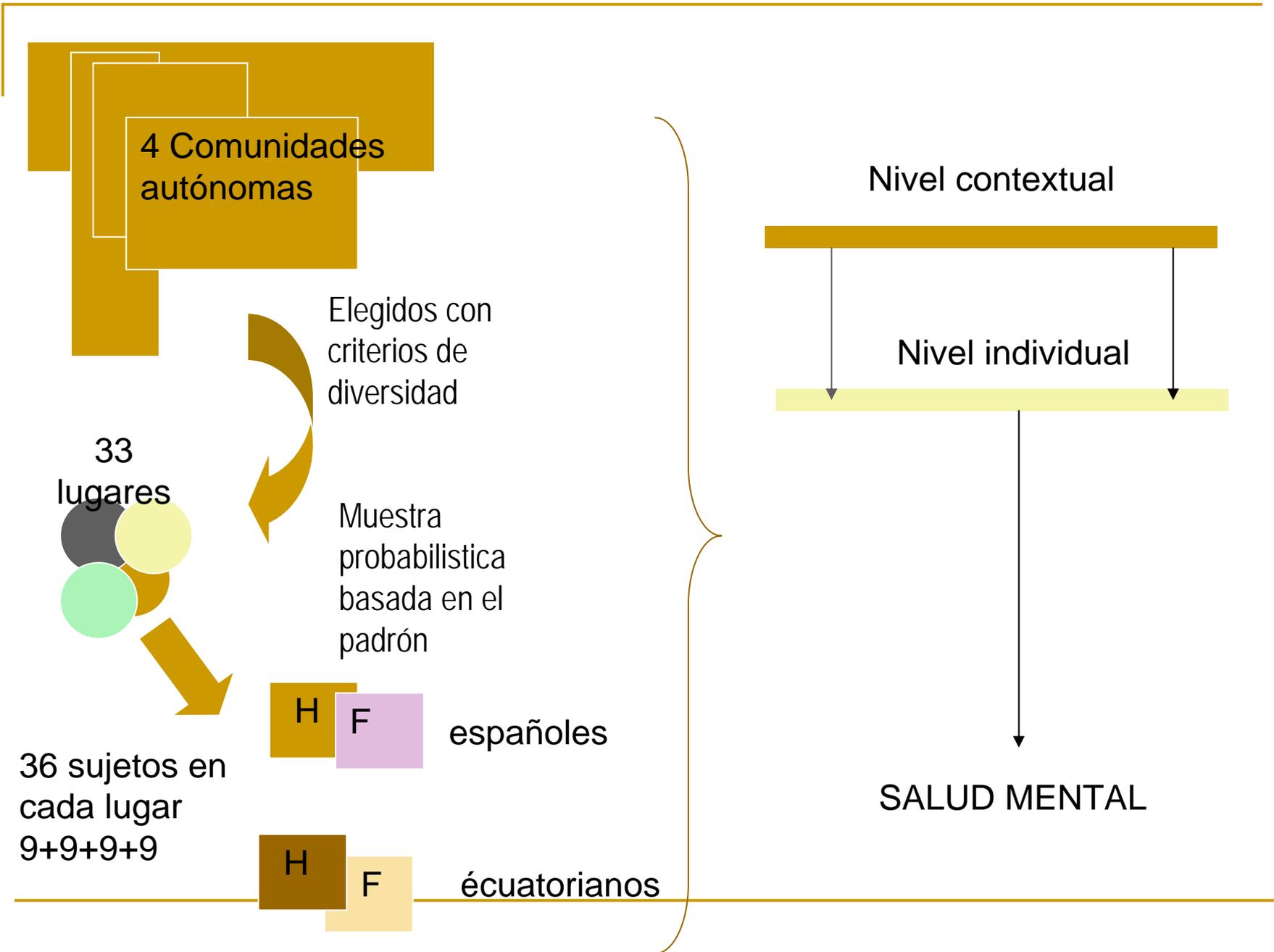
Posible caso psiquiátrico (PCP)

(Lobo et al, 1986)

No (GHQ  $\leq$  5)

Sí (GHQ > 5)





# VARIABLES INDEPENDIENTES DE CONTEXTO

## Indicadores de área utilizados y fuentes de información

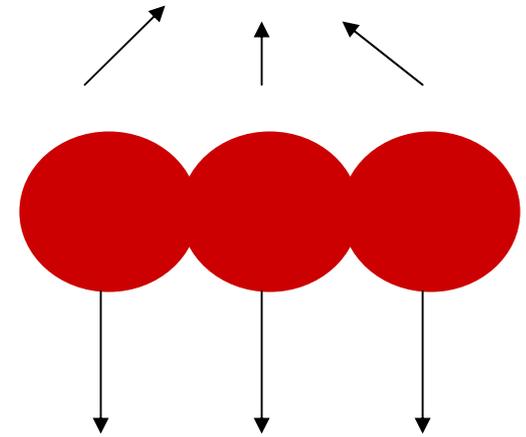
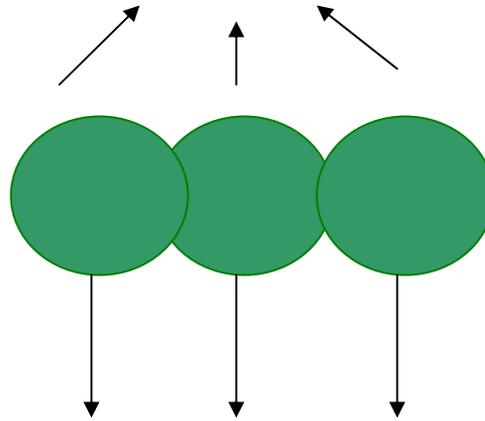
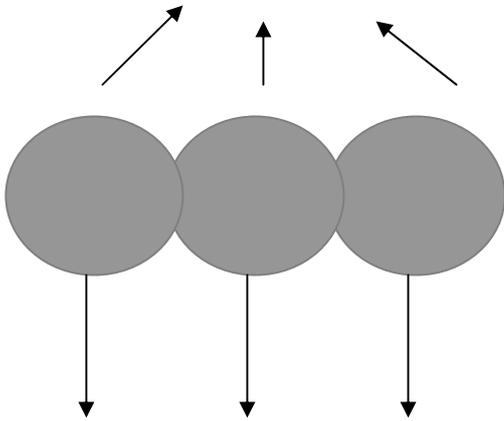
Datos población	Padrón Continuo 2006 <sup>16</sup>	
Densidad étnica (*)	(Total extranjeros/ Total población)*100	Bhugra <sup>3</sup> y Halpern <sup>7</sup> , se utiliza para el cálculo de Neighbourhood socioeconomic disadvantage m <sup>42</sup>
Densidad de ecuatorianos (*)	(Total ecuatorianos/ Total población)*100	
Densidad de población	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Padrón Continuo 2006</li> <li>• Instituto Geográfico y Catastral</li> <li>• Instituto Valenciano de estadística</li> <li>• Instituto Estadística Andalucía: «Sistema de Información Multiterritorial de Andalucía (SIMA)»</li> </ul>	Bhugra <sup>3</sup> , Sundquist <sup>8</sup> estos hablan de urbanización
Nivel de Estudios	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Censo población y viviendas 2001</li> </ul>	
Renta media del hogar	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anuario La Caixa 2006</li> <li>• Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Madrid 2000</li> <li>• Censo población y viviendas 2001</li> </ul>	Van der Liden <sup>11</sup> , Galea <sup>43</sup> , Goodman <sup>44</sup> , Inagami <sup>45</sup> , Van Lenthe <sup>46</sup>
Precio medio vivienda	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ministerio Vivienda, 2006</li> <li>• Idealistas.com 2008</li> <li>• Sociedad de Tasación S.A.2005</li> </ul>	
Datos absolutos de paro	INEM 2006: directamente o a través de: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anuario de La Caixa</li> <li>• Instituto Valenciano de Estadística</li> <li>• Observatorio de Empleo de Alicante</li> <li>• “La asomada”: Observatorio de economía y empleo de Murcia,</li> <li>• Oficina de Empleo de Lorca.</li> </ul>	Stafford <sup>47</sup> , Agyemang <sup>30</sup> , Lorant <sup>48</sup> , Inagami <sup>45</sup> , Zunzunegui <sup>49</sup>
Porcentaje de parados en población de 18 a 64 años(*)	datos absolutos de paro/ <i>población potencialmente activa</i> (Población 18-64 años. Padrón Continuo Habitantes 2006) *100	
Tasa Participación elecciones municipales 2003	Servicios regionales y municipales de estadística	Stafford (para construir una escala sobre cohesión social) <sup>50</sup>
% Voto izquierda 2003 (*)		
Partido gobernante en el municipio en 2006	Ayuntamientos	

(\*) Cálculos propios.

Alta tasa de paro  
Alta proporción inmigrantes  
Renta per cápita baja

Baja tasa de paro  
Alta proporción inmigrantes  
Renta per cápita media

Baja tasa de paro  
Media proporción inmigrantes  
Renta per cápita alta

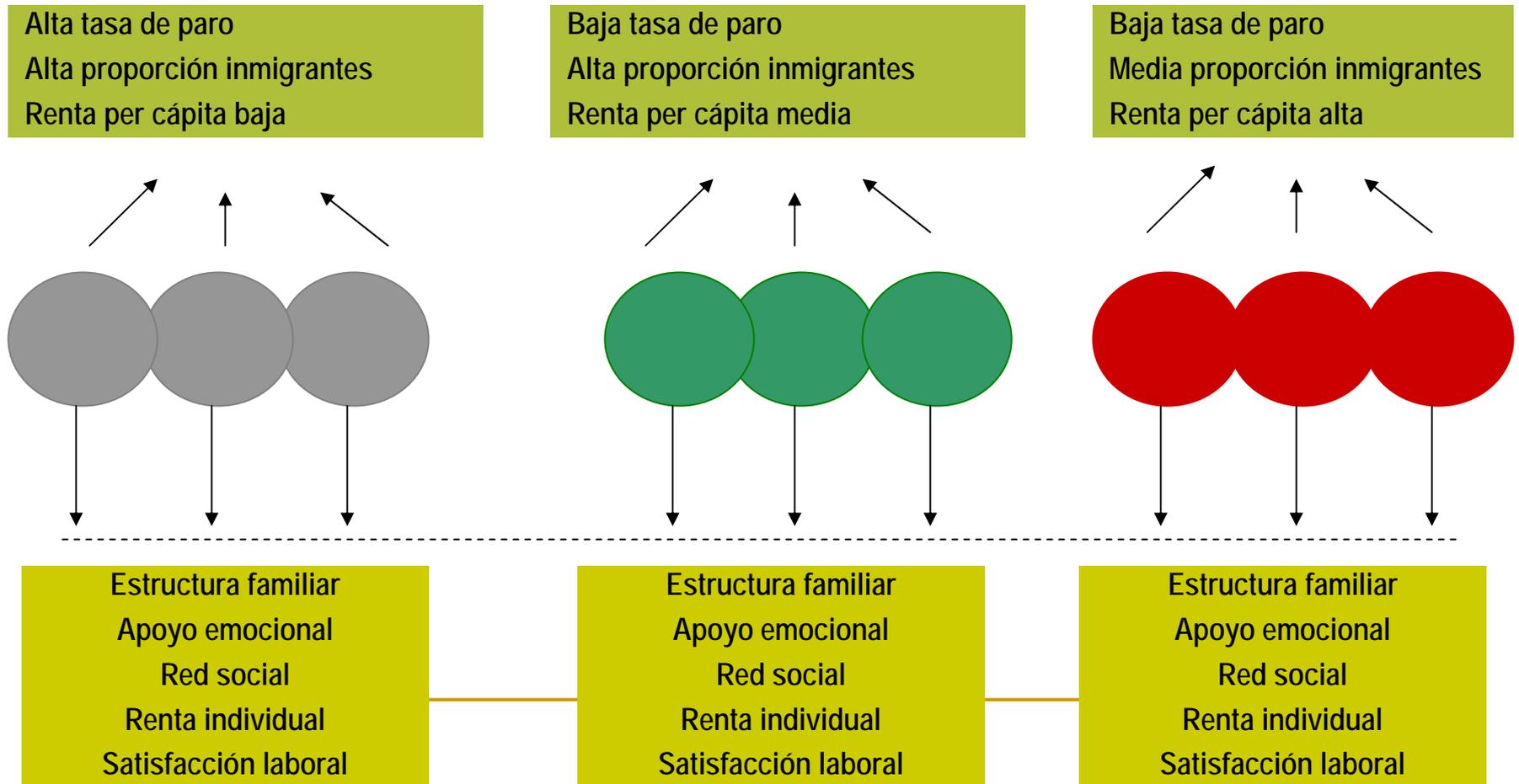


Estructura familiar  
Apoyo emocional  
Red social  
Renta individual  
Satisfacción laboral

Estructura familiar  
Apoyo emocional  
Red social  
Renta individual  
Satisfacción laboral

Estructura familiar  
Apoyo emocional  
Red social  
Renta individual  
Satisfacción laboral

- ✓ Salud Mental como variable dependiente de una estructura jerárquica: individuos y áreas
- ✓ Sujetos anidados en áreas



---

# Resultados

---



EDITOR'S  
CHOICE

# Discrimination and mental health in Ecuadorian immigrants in Spain

A Llácer,<sup>1,2</sup> J Del Amo,<sup>1,2</sup> A García-Fulgueiras,<sup>2,3</sup> V Ibáñez-Rojo,<sup>4</sup> R García-Pino,<sup>2,3</sup>  
I Jarrín,<sup>1</sup> D Díaz,<sup>4</sup> A Fernández-Liria,<sup>5</sup> V García-Ortuzar,<sup>2,3</sup> L Mazarrasa,<sup>1</sup> M A Rodríguez-  
Arenas,<sup>6</sup> M V Zunzunegui<sup>7</sup>

Rev Esp Salud Pública 2009; 83: 000-000

N.º 4 - Julio-Agosto 2009

## COLABORACIÓN ESPECIAL

### METODOLOGÍA Y LOGÍSTICA DE CAMPO DE UN ESTUDIO MULTINIVEL SOBRE LA INFLUENCIA DE LAS CARACTERÍSTICAS MEDIOAMBIENTALES EN LA SALUD MENTAL DE POBLACIÓN AUTÓCTONA E INMIGRANTE EN ESPAÑA

Débora Álvarez-del Arco (1,2), Alicia Llacer Gil de Ramales (1,2), Julia del Amo Valero (1,2,3), Ana García-Fulgueiras (2,4), Rocío García-Pina (2,4), Visitación García-Ortuzar (2,4), M. Ángeles Rodríguez-Arenas (2,5), Lucía Mazarrasa Alvear (5), Vicente Ibáñez-Rojo (6), Domingo Díaz del Peral (6), Inmaculada Jarrín Vera (1,2), Alberto Fernández Liria (7,8) y María Victoria Zunzunegui Pastor (9)

# Resultados: Características sociodemográficas

□ Población a estudio: 1122 individuos

	MUJERES (n = 564)		HOMBRES (n = 558)	
	Españolas (n = 279)	Ecuatorianas (n = 285)	Españoles (n = 275)	Ecuatorianos (n = 283)
<b>Edad [Mediana (RI)]</b>	35 (26-44)	30 (26-35)	32 (24-41)	32 (27-37)
<b>Nivel de estudios [N(%)]</b>				
Sin estudios	12 (4%)	13 (5%)	10 (4%)	13 (5%)
Primaria	94 (34%)	90 (32%)	85 (31%)	99 (35%)
Secundaria	98 (35%)	161 (56%)	122 (45%)	155 (55%)
Universitaria	75 (27%)	21 (7%)	57 (21%)	16 (6%)
<b>Estado Civil [N(%)]</b>				
Soltera/o	108 (39%)	100 (35%)	153 (56%)	102 (36%)
Casada/o	144 (52%)	151 (53%)	115 (42%)	166 (59%)
Separada/divorciada/viuda	27 (10%)	34 (12%)	7 (3%)	15 (5%)
<b>Estructura familiar [N(%)]</b>				
Sin hijos / vive solo	103 (37%)	31 (11%)	139 (51%)	52 (18%)
Con hijos / vive solo	22 (8%)	40 (14%)	5 (2%)	34 (12%)
Sin hijos / vive en pareja	21 (8%)	16 (6%)	22 (8%)	21 (7%)
Con hijos / vive en pareja	133 (48%)	198 (69%)	109 (40%)	176 (62%)

# Resultados: Situación laboral

	MUJERES		HOMBRES	
	Españolas	Ecuatorianas	Españoles	Ecuatorianos
<b>Situación laboral actual [N(%)]</b>				
Trabaja	157 (56%)	237 (83%)	214 (78%)	266 (94%)
Ama de casa	65 (23%)	30 (11%)	1 (0.4%)	0
Estudiante	24 (9%)	3 (1%)	31 (1%)	2 (1%)
En paro	29 (10%)	15 (5%)	25 (9%)	14 (5%)
Desconocido	4 (1%)	0	4 (1%)	1 (0.4%)
<b>Tipo de contrato [N(%)]</b>				
Trabaja por su cuenta	18 (6%)	7 (2%)	35 (13%)	8 (3%)
Funcionario / Contrato indefinido	99 (35%)	65 (23%)	124 (45%)	90 (32%)
Contrato temporal	75 (27%)	120 (42%)	52 (19%)	110 (39%)
Sin contrato	17 (6%)	58 (20%)	3 (1%)	11 (4%)
No sabe la duración	15 (5%)	26 (9%)	19 (7%)	59 (21%)
Desconocido	55 (20%)	9 (3%)	42 (15%)	5 (2%)
<b>Instatisfacción laboral [N(%)]</b>				
No	149 (53%)	194 (68%)	210 (76%)	251 (89%)
Si	7 (3%)	41 (14%)	2 (1%)	14 (5%)
Desconocido	123 (44%)	50 (18%)	63 (23%)	18 (6%)
<b>Ambiente en el trabajo [N(%)]</b>				
Excelente/ Bueno	132 (47%)	167 (59%)	187 (68%)	216 (76%)
Regular/ Malo	24 (9%)	65 (23%)	25 (9%)	49 (17%)
Desconocido	123 (44%)	53 (19%)	63 (23%)	18 (6%)

# Resultados: Situación económica

	MUJERES (n = 564)		HOMBRES (n = 285)	
	Españolas (n = 279)	Ecuatorianas (n = 285)	Españoles (n = 275)	Ecuatorianos (n = 283)
<b>Salario Individual, relativo al SMI [N(%)]</b>				
Mayor	131 (47%)	137 (48%)	210 (76%)	248 (88%)
Similar	46 (16%)	98 (34%)	15 (5%)	18 (6%)
Inferior	22 (8%)	29 (10%)	6 (2%)	6 (2%)
No tiene ingresos	22 (8%)	9 (3%)	3 (1%)	0
Desconocido	58 (21%)	12 (4%)	41 (15%)	11 (4%)
<b>Dificultad para llegar a fin de mes [N(%)]</b>				
Mucha	21 (8%)	55 (19%)	17 (6%)	33 (12%)
Algo	88 (32%)	106 (37%)	73 (27%)	93 (33%)
Ni poca, ni mucha	71 (25%)	63 (22%)	69 (25%)	83 (29%)
Poca/Ninguna	89 (32%)	59 (21%)	108 (39%)	72 (25%)
Desconocido	10 (4%)	2 (1%)	8 (3%)	2 (1%)
<b>Confidente económico [N(%)]</b>				
No	17 (6%)	70 (25%)	17 (6%)	43 (15%)
Si	257 (92%)	210 (74%)	253 (92%)	234 (83%)
Desconocido	5 (2%)	5 (2%)	5 (2%)	6 (2%)

# Resultados: Red social

	MUJERES (n = 564)		HOMBRES (n = 558)	
	Españolas (n = 279)	Ecuatorianas (n = 285)	Españoles (n = 275)	Ecuatorianos (n = 283)
<b>Confidente [N(%)]</b>				
No	7 (3%)	18 (6%)	11 (4%)	14 (5%)
Si, uno	154 (55%)	210 (74%)	161 (59%)	200 (71%)
Si, más de uno	118 (42%)	57 (20%)	103 (37%)	69 (24%)
<b>Religiosidad: Es muy religioso [N(%)]</b>				
No	151 (54%)	140 (49%)	200 (73%)	167 (59%)
Si	121 (43%)	141 (49%)	66 (24%)	108 (38%)
Desconocido	7 (3%)	4 (1%)	9 (3%)	8 (3%)
<b>Asociaciones [N(%)]</b>	89 (32%)	55 (19%)	112 (41%)	72 (25%)
<b>Contacto con los vecinos [N(%)]</b>	220 (79%)	175 (61%)	201 (73%)	188 (66%)
<b>Conversa compañeros de trabajo [N(%)]</b>	152 (54%)	161 (56%)	202 (73%)	240 (85%)
<b>Tiene amigos [N(%)]</b>	264 (95%)	248 (87%)	268 (97%)	255 (90%)

# Resultados: Apoyo

	MUJERES (n = 564)		HOMBRES (n = 558)	
	Españolas (n = 279)	Ecuatorianas (n = 285)	Españoles (n = 275)	Ecuatorianos (n = 283)
<b>Apoyo social [N(%)]</b>				
Bajo	66 (24%)	151 (53%)	51 (19%)	124 (44%)
Medio	84 (30%)	77 (27%)	98 (36%)	97 (34%)
Alto	128 (46%)	55 (19%)	126 (46%)	62 (22%)
Desconocido	1 (0.4%)	2 (1%)	0	0
<b>Apoyo emocional de la pareja [N(%)]</b>				
Bajo	54 (19%)	84 (29%)	28 (10%)	46 (16%)
Medio	53 (19%)	53 (19%)	55 (20%)	60 (21%)
Alto	99 (35%)	100 (35%)	97 (35%)	130 (46%)
Desconocido	73 (26%)	48 (17%)	95 (35%)	47 (17%)

---

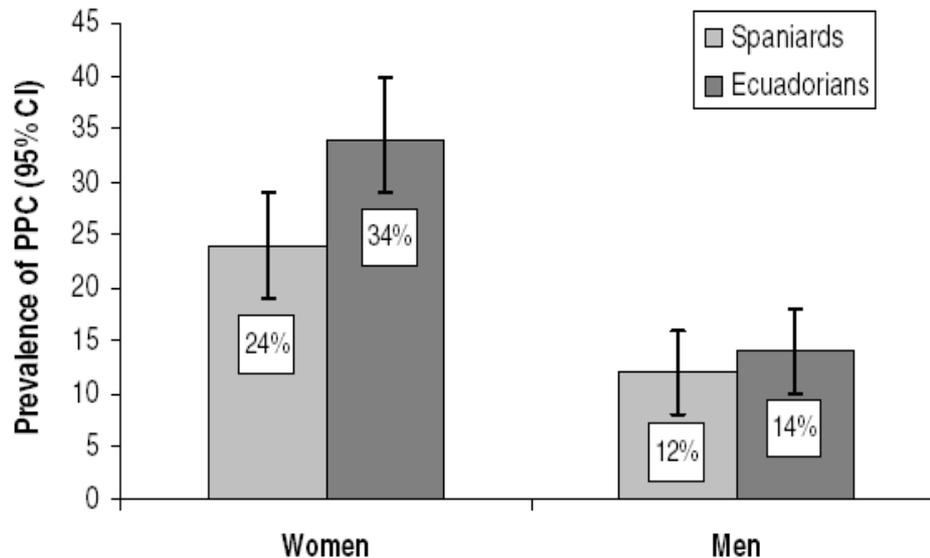
# Pregunta 1

- ¿Cual es la prevalencia y los factores de riesgo para la mala salud mental en hombres y mujeres españoles y ecuatorianos?
  - ¿Modifica ser ecuatoriano/a alguno de los factores de riesgo establecidos para la mala salud mental en los hombres y en las mujeres?
-

# Prevalencia de PPC por sexo y nacionalidad

Mental Health	Spaniards OR (95% CI)	Ecuadorians OR (95% CI)	Women OR (95% CI)	Men OR (95% CI)
Women	2.3 (1.4-3.5)	3.3 (2.2-4.9)		
Men	1.00	1.00		
Ecuadorians			1.6 (1.1-2.4)	1.1 (0.7-1.9)
Spaniards			1.00	1.00

Figure 1. Prevalence of PPC by sex and nationality



**Table 3. Risk factors of poor mental health in Spanish and Ecuadorian women:**

**multivariate logistic regression**

	OR (95% CI)	
	Spanish	Ecuadorian
<b>Family structure</b>		
No children/lives alone		1.00
Children/lives alone	3.06 (1.35 – 6.93)	
No children/lives with partner	0.96 (0.31 – 2.99)	
Children/lives with partner	2.12 (0.97 – 4.63)	
<b>Work insatisfaction</b>		
No		1.00
Yes	4.10 (1.60 – 10.51)	
Unknown	9.21 (2.04 – 41.56)	
<b>Individual salary</b>		
Higher than NMW		1.00
Similar to NMW	0.81 (0.45 – 1.46)	
Inferior to NMW	2.49 (1.05 – 5.93)	
Has no salary	0.37 (0.12 – 1.08)	
Unknown	0.55 (0.23 – 1.36)	
<b>Economic support</b>		
Yes		1.00
No	1.76 (0.90 – 3.44)	
Unknown	1.59 (0.21 – 12.38)	
<b>Has friends</b>		
Yes		1.00
No	2.17 (1.14 – 4.17)	
<b>Educational level</b>		
No studies/Primary education	1.00	1.00
Secondary studies	0.60 (0.30 – 1.20)	1.31 (0.71 – 2.40)
University studies	0.21 (0.07 – 0.66)	2.42 (0.81 – 7.27)
<b>Has a confident</b>		
Yes	1.00	1.00
No	5.79 (1.40 – 23.98)	1.09 (0.36 – 3.28)
<b>Attend associations</b>		
No	1.00	1.00
Yes	1.43 (0.68 – 3.00)	3.62 (1.69 – 7.75)
<b>Atmosphere at work</b>		
Good (1-2)	1.00	1.00
Bad (3-5)	4.79 (1.72 – 13.30)	1.39 (0.66 – 2.93)
Unknown	0.20 (0.04 – 1.05)	0.13 (0.03 – 0.50)

**Table 4. Risk factors of poor mental health in Spanish and Ecuadorian men:**

**multivariate logistic regression**

	OR (95% CI)	
	Spanish	Ecuadorian
<b>Atmosphere at work</b>		
Good (1-2)*		1.00
Bad (3-5)*	2.42 (1.33 – 4.42)	
Unknown	2.14 (0.98 – 4.67)	
<b>Economic support</b>		
Yes		1.00
No	3.52 (1.30 – 9.49)	
Unknown	2.12 (0.79 – 5.64)	
<b>Has friends</b>		
Yes		1.00
No	2.49 (0.93 – 6.62)	
<b>Social Support</b>		
Medium/High (2 <sup>nd</sup> 3 <sup>rd</sup> terciles)		1.00
Low (lower tercile)		1.61 (0.90 – 2.89)
<b>Support from partner</b>		
High (2 <sup>nd</sup> 3 <sup>rd</sup> terciles)	1.00	1.0
Low (lower tercile)	5.76 (2.71 – 12.23)	0.76 (0.31 – 1.86)
Unknown	1.24 (0.54 – 2.84)	0.51 (0.18 – 1.39)

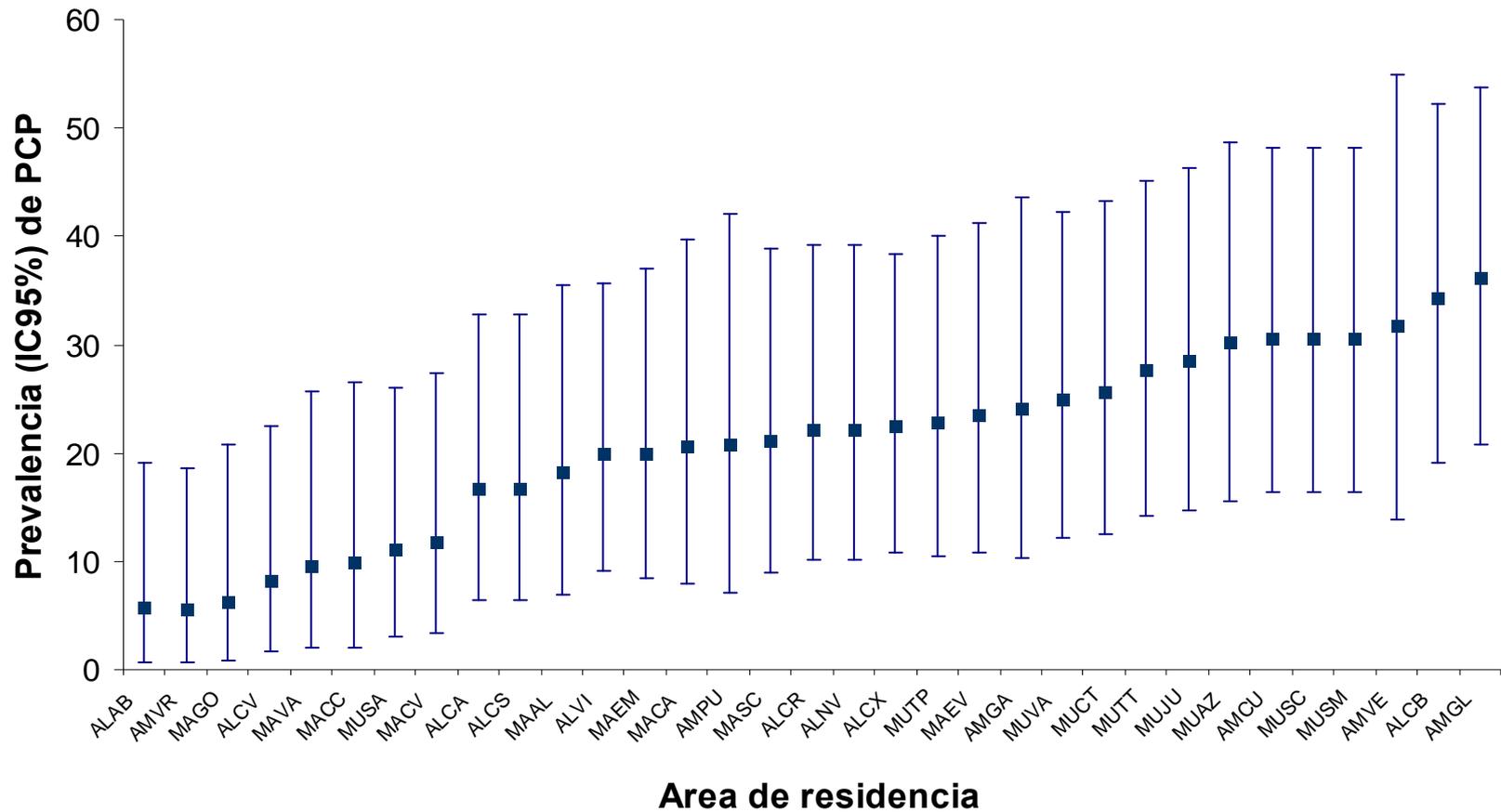
- Cálculo de IC95% y p-valores mediante métodos robustos

---

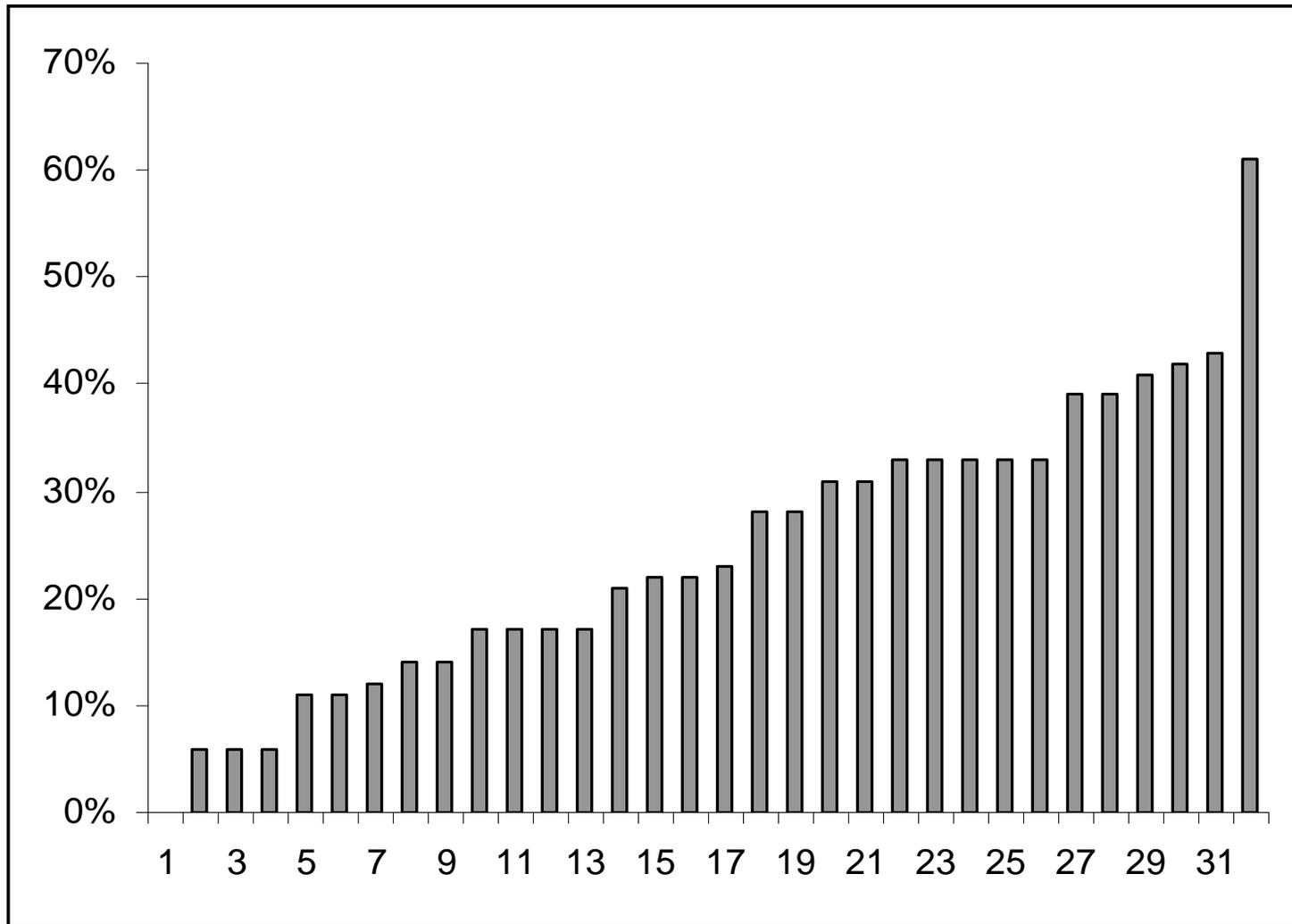
## Pregunta 2

- ¿Existe variabilidad en la prevalencia de mala salud mental en función del área de residencia ?
    - Globalmente
    - En mujeres y hombres
    - En Ecuatorianos y Españoles
-

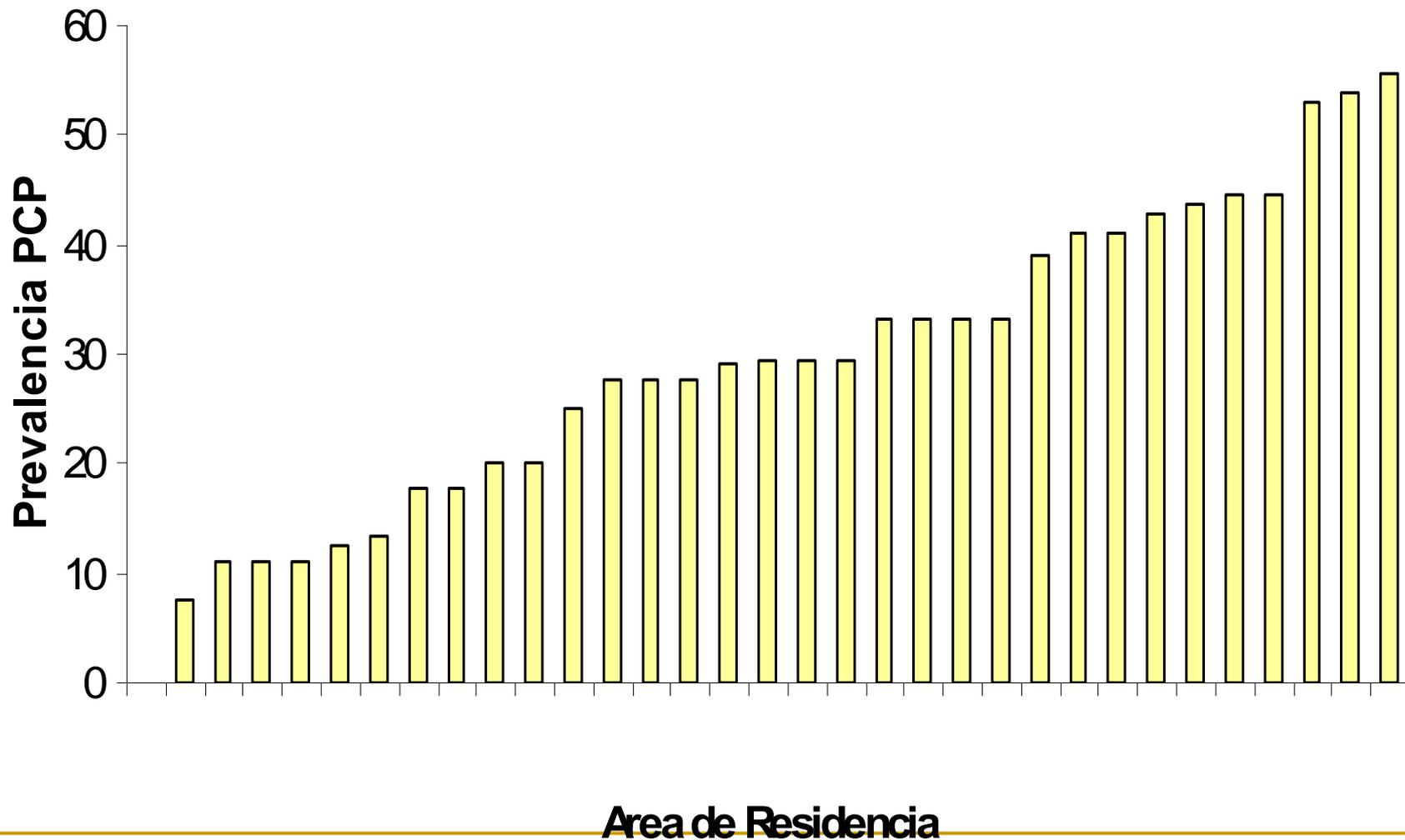
# Variabilidad en la salud mental por AR



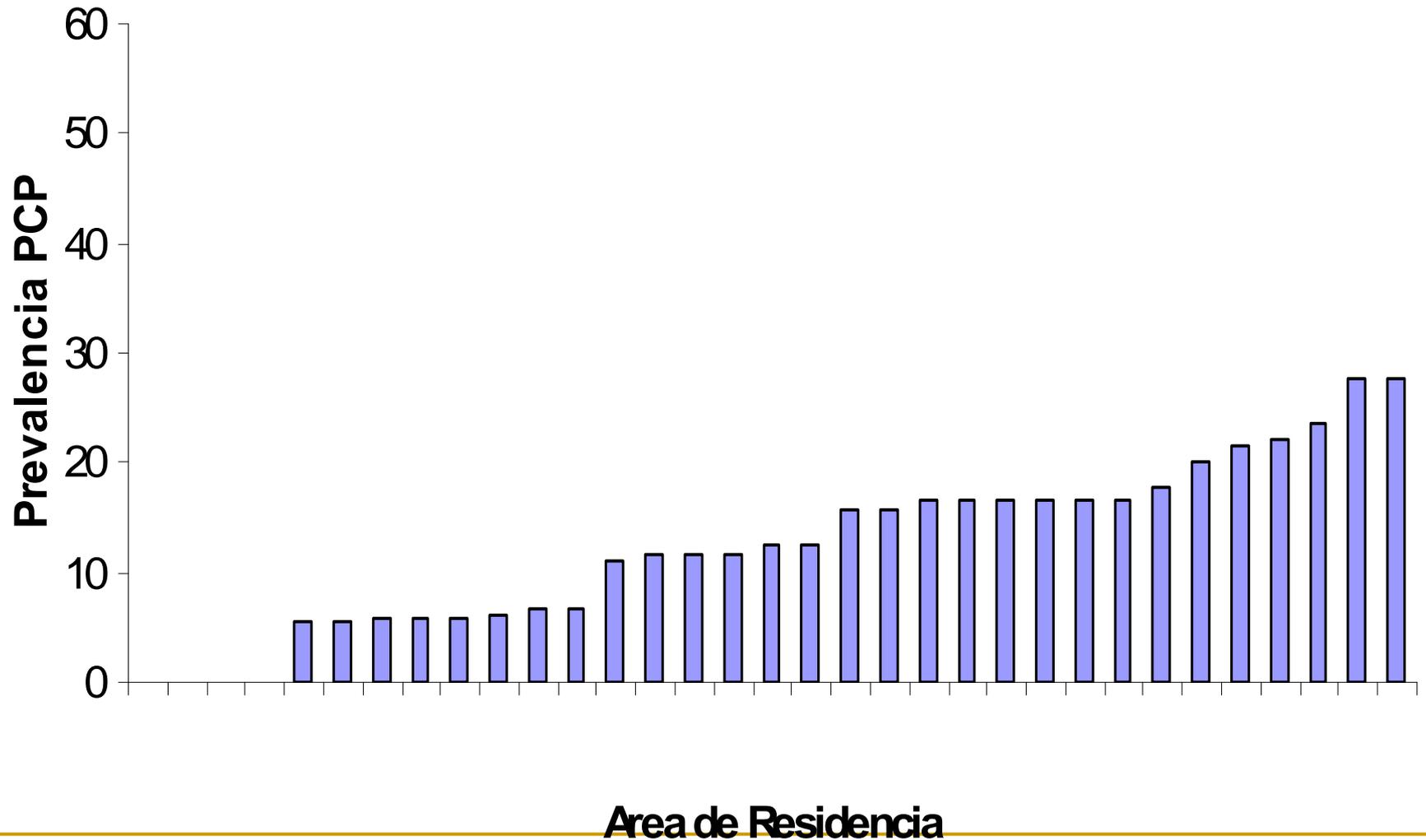
# Prevalencia de PCP en Ecuatorianos por Área de residencia



## Prevalencia de PCP por Area de Residencia en Mujeres



# Prevalencia de PCP por Area de Residencia en Hombres



---

## Pregunta 3

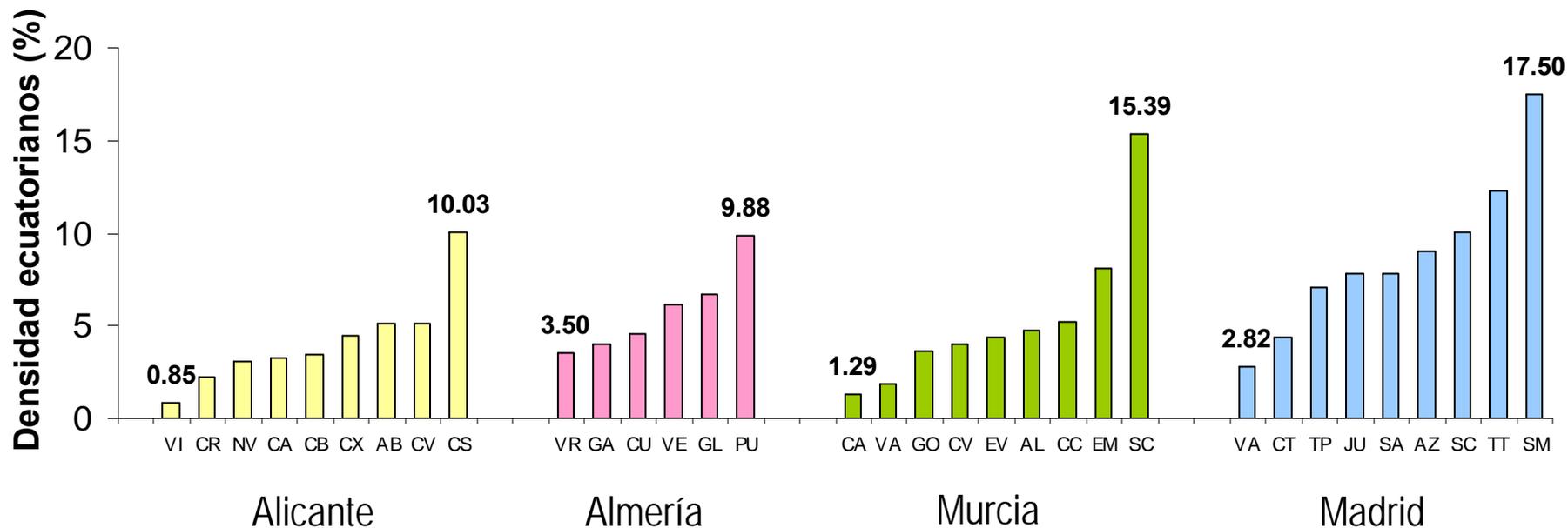
- ¿Se asocia la mayor densidad étnica de ecuatorianos del área de residencia a una menor prevalencia de mala salud mental en los ecuatorianos?
-

# Distribución de la Densidad de ecuatorianos en el AR por CCAA

Rango: 0.85% – 17.50%

Media (DT): 6.04 (3.86)

Mediana (RI): 4.70 (3.50 – 7.78)



# Asociación entre densidad étnica de ecuatorianos y PPC

Dividimos la densidad étnica de ecuatorianos en terciles

Outcome variable: PCP (Posible caso psiquiatrico), n=568

---

Covariate	Odds Ratio	95% Conf. Interval
<hr/>		
3 quantiles of den_ecu		
1*	1	
2	1.565	(0.834, 2.935) 0.163
3	1.473	(0.789, 2.749) 0.224

---

-

---

# Asociación entre densidad étnica de ecuatorianos y PPC

Ajustamos por todas las variables individuales que predicen ser PPC

Covariate	Odds Ratio	95% Conf. Interval	P> z
-----			
3 quantiles of den_ecu			
1*	1		
2	1.564	(0.737, 3.318)	0.244
3	1.382	(0.657, 2.907)	0.393

# Asociación entre densidad étnica de ecuatorianos y PPC

Ajustamos por todas las variables individuales que predicen ser PPC más la variables de contexto “terciles de la proporción de personas con estudios inferiores”

Outcome variable: PCP (Posible caso psiquiatrico), n=568

---

Covariate	Odds Ratio	95% Conf. Interval	P> z
<hr/>			
3 quantiles of den_ecu			
1*	1		
2	1.421	(0.618, 3.265)	0.408
3	1.186	(0.533, 2.637)	0.676

---

# Conclusiones-1

- El género parece más importante que nacionalidad como determinante de la salud mental de la población ecuatoriana y española.
  - Existen marcadas diferencias de género en la prevalencia y los factores de riesgo
- Los factores de riesgo para la salud mental en mujeres, tanto españolas como ecuatorianas, se asocian con:
  - Rol femenino (esposas, madres y cuidadoras)
  - Rol de trabajadora con mayor desventaja laboral (mayor precariedad, menores ingresos y satisfacción laboral)
  - Recursos económicos y sociales del hogar
- Las mujeres ecuatorianas tienen peor salud mental que las españolas;
  - Presentan un mayor número de factores de riesgo compartidos
  - Presentan factores de riesgo específicos al proceso migratorio (deuda) y efecto inverso del nivel de estudios

---

## Conclusiones-2

- Existe variabilidad en la prevalencia de mala salud mental en función del área de residencia, en hombres y en mujeres y en ecuatorianos y españoles.
-

---

## Conclusiones-3

- La densidad étnica de ecuatorianos del AR no parece estar asociada con la prevalencia de mala salud mental de esta población
-