

Evaluación de la falta de respuesta en la *Encuesta Europea de Salud 2019*

I.- Introducción

Entre los errores que afectan a toda encuesta se encuentran los denominados **errores ajenos al muestreo**, que se producen en las diferentes fases del proceso estadístico, pudiendo aparecer antes de la recogida de la información (deficiencias del marco, insuficiencias en las definiciones o en los cuestionarios), durante su recogida (defectos en la labor de los entrevistadores, declaraciones incorrectas o falta de respuesta por parte de los informantes) y, finalmente, en las operaciones posteriores al **trabajo de campo** (errores en la codificación, grabación, etc.).

La evaluación de estos errores presenta muchas dificultades, entre otras razones por la gran variedad de causas que pueden originarlos.

De entre estas causas destaca la falta de respuesta de las unidades informantes, la cual puede ser debida a una negativa a responder al cuestionario, a ausencia de las mismas, a la incapacidad para contestar de todas las personas que habitan en la vivienda o a que la misma resulta inaccesible en el momento de la entrevista.

Al igual que se hizo en la *Encuesta Europea de Salud 2014*, en la de 2019 no se han utilizado reservas para sustituir las incidencias en la muestra teórica, habiéndose aumentado el tamaño de la misma para compensar el posible efecto de este hecho sobre la muestra efectiva.

Para analizar la falta de respuesta de la *Encuesta Europea de Salud 2019*, se utilizó un cuestionario de evaluación de la falta de respuesta con el que poder obtener información sobre las características básicas de las unidades que no colaboraron en la encuesta.

El cuestionario consta de tres apartados. En el primero se anotan los datos de identificación de la vivienda y del hogar que la habita, que es la unidad informante. En el segundo se recoge el tipo de hogar y su número de miembros y en el tercero se recogen unas características básicas (sexo, edad, estado civil, nivel de estudios más alto completado, relación con la actividad y nacionalidad) de la persona seleccionada.

Este cuestionario se cumplimenta para los hogares que hayan tenido alguna incidencia (negativa, ausencia o incapacidad para contestar) de hogar o de la persona seleccionada.

La recogida de datos en esta encuesta se realiza habitualmente mediante CAPI y así comenzó a hacerse, pero la irrupción de la pandemia de la COVID-19, obligó a cambiar el método de recogida, pasándose a utilizar CATI desde la semana 35 de encuesta, coincidiendo con la instauración del estado de alarma (marzo de 2020).

Con objeto de ver de qué manera afectó el cambio del método de recogida (motivado por la pandemia) en los resultados obtenidos, las primeras tablas (tablas 1 a 3), correspondientes a la distribución de la muestra, tanto teórica como efectiva, y de las incidencias, se han obtenido para:

- La información que proviene de la muestra recogida en todo el período establecido para ello (**semanas 1 a 52**)
- Con la información de las **semanas 1 a 34**, periodo anterior al establecimiento del estado de alarma, durante el cual la recogida se hizo con CAPI. En las tablas nos referiremos a éste como "**Periodo 1**".
- Con la información de las **semanas 35 a 52**, periodo coincidente con la vigencia del estado de alarma, durante el cual la recogida se hizo con CATI. En las tablas nos referiremos a éste como "**Periodo 2**".

II.- Análisis de los datos

En la **tabla 1** se presentan las distribuciones, por comunidades autónomas, de la muestra teórica, expresada en número de viviendas, y de la muestra efectiva, expresada en número de hogares, ya que en cada vivienda seleccionada se investigan todos los hogares residentes en la misma. Puede ocurrir que en una misma vivienda cohabiten varios hogares, aunque lo normal es un hogar por vivienda.

Se considera como muestra efectiva el número de hogares en los que la persona seleccionada ha resultado encuestada, ya que puede ocurrir que aunque el hogar resulte encuestado (es decir, que se consiga el cuestionario de hogar) la persona seleccionada en el mismo para responder al cuestionario de salud no llegue a colaborar por negativa, ausencia o incapacidad para contestar.

Se observa que a nivel nacional la muestra efectiva representa casi un 59 por ciento de la teórica, lo que indica que del total de hogares de la muestra teórica se logró encuestar a casi el 59 por ciento de los mismos.

Descendiendo al nivel de comunidad autónoma, se observa que la mayoría de las comunidades presentan porcentajes de muestra efectiva entre el 50 y el 73 por ciento, saliéndose de dicho intervalo, por abajo, Baleares, con un porcentaje del 27,5 por ciento, y, por arriba, Melilla, con un 81,7 por ciento.

TABLA 1. Distribución de las muestras teórica y efectiva por comunidad autónoma

| Comunidad autónoma | Muestra teórica | | Muestra efectiva | |
|------------------------------|-----------------|--------|------------------|-------|
| | Viviendas | % | Hogares | % |
| Total | 37.500 | 100,00 | 22.072 | 58,86 |
| Andalucía | 4.560 | 100,00 | 2.820 | 61,84 |
| Aragón | 1.560 | 100,00 | 821 | 52,63 |
| Asturias (Principado de) | 1.380 | 100,00 | 979 | 70,94 |
| Balears (Illes) | 1.440 | 100,00 | 396 | 27,50 |
| Canarias | 1.890 | 100,00 | 1.138 | 60,21 |
| Cantabria | 1.275 | 100,00 | 929 | 72,86 |
| Castilla y León | 2.130 | 100,00 | 1.124 | 52,77 |
| Castilla-La Mancha | 1.890 | 100,00 | 1.146 | 60,63 |
| Cataluña | 4.260 | 100,00 | 2.138 | 50,19 |
| Comunitat Valenciana | 3.090 | 100,00 | 1.870 | 60,52 |
| Extremadura | 1.410 | 100,00 | 923 | 65,46 |
| Galicia | 2.160 | 100,00 | 1.304 | 60,37 |
| Madrid (Comunidad de) | 3.720 | 100,00 | 2.327 | 62,55 |
| Murcia (Región de) | 1.575 | 100,00 | 1.007 | 63,94 |
| Navarra (Comunidad Foral de) | 1.305 | 100,00 | 747 | 57,24 |
| País Vasco | 1.890 | 100,00 | 1.229 | 65,03 |
| Rioja (La) | 1.245 | 100,00 | 648 | 52,05 |
| Ceuta (Ciudad Autónoma de) | 360 | 100,00 | 232 | 64,44 |
| Melilla (Ciudad Autónoma de) | 360 | 100,00 | 294 | 81,67 |

En la **tabla 1 Periodo 1**, se presenta la distribución de las muestras teórica y efectiva, por comunidades autónomas, en este periodo.

Puede observarse que a nivel nacional la muestra efectiva representa un 60,3 por ciento de la teórica.

Descendiendo al nivel de comunidad autónoma, se observa que la mayoría de las comunidades presentan porcentajes de muestra efectiva entre el 51 y el 75 por ciento, saliéndose de dicho intervalo, por abajo, Baleares, con un porcentaje del 29,1 por ciento, y, por arriba, Melilla, con un 86,2 por ciento.

En la **tabla 1 Periodo 2**, se presenta la distribución de las muestras teórica y efectiva, por comunidades autónomas, en el segundo periodo.

Se ve que a nivel nacional la muestra efectiva representa un 56,1 por ciento de la teórica, lo que supone cuatro puntos menos que antes del estado de alarma.

Descendiendo al nivel de comunidad autónoma, se observa que la mayoría de las comunidades presentan porcentajes de muestra efectiva entre el 47 y el 68 por ciento, saliéndose de dicho intervalo, por abajo, Baleares, con un porcentaje del 24,5 por ciento, y, por arriba, Melilla, con un 74,1 por ciento.

TABLA 1 Periodo 1. Distribución de las muestras teórica y efectiva por comunidad autónoma

| Comunidad autónoma | Muestra teórica | | Muestra efectiva | |
|------------------------------|-----------------|---------------|------------------|--------------|
| | Viviendas | % | Hogares | % |
| Total | 24.495 | 100,00 | 14.781 | 60,34 |
| Andalucía | 3.000 | 100,00 | 1.877 | 62,57 |
| Aragón | 1.020 | 100,00 | 534 | 52,35 |
| Asturias (Principado de) | 930 | 100,00 | 694 | 74,62 |
| Balears (Illes) | 930 | 100,00 | 271 | 29,14 |
| Canarias | 1.230 | 100,00 | 757 | 61,54 |
| Cantabria | 855 | 100,00 | 643 | 75,20 |
| Castilla y León | 1.350 | 100,00 | 690 | 51,11 |
| Castilla-La Mancha | 1.260 | 100,00 | 773 | 61,35 |
| Cataluña | 2.790 | 100,00 | 1.438 | 51,54 |
| Comunitat Valenciana | 2.010 | 100,00 | 1.293 | 64,33 |
| Extremadura | 900 | 100,00 | 605 | 67,22 |
| Galicia | 1.425 | 100,00 | 844 | 59,23 |
| Madrid (Comunidad de) | 2.430 | 100,00 | 1.462 | 60,16 |
| Murcia (Región de) | 1.020 | 100,00 | 747 | 73,24 |
| Navarra (Comunidad Foral de) | 840 | 100,00 | 509 | 60,60 |
| País Vasco | 1.260 | 100,00 | 874 | 69,37 |
| Rioja (La) | 780 | 100,00 | 424 | 54,36 |
| Ceuta (Ciudad Autónoma de) | 240 | 100,00 | 152 | 63,33 |
| Melilla (Ciudad Autónoma de) | 225 | 100,00 | 194 | 86,22 |

TABLA 1 Periodo 2. Distribución de las muestras teórica y efectiva por comunidad autónoma

| Comunidad autónoma | Muestra teórica | | Muestra efectiva | |
|------------------------------|-----------------|---------------|------------------|--------------|
| | Viviendas | % | Hogares | % |
| Total | 13.005 | 100,00 | 7.291 | 56,06 |
| Andalucía | 1.560 | 100,00 | 943 | 60,45 |
| Aragón | 540 | 100,00 | 287 | 53,15 |
| Asturias (Principado de) | 450 | 100,00 | 285 | 63,33 |
| Balears (Illes) | 510 | 100,00 | 125 | 24,51 |
| Canarias | 660 | 100,00 | 381 | 57,73 |
| Cantabria | 420 | 100,00 | 286 | 68,10 |
| Castilla y León | 780 | 100,00 | 434 | 55,64 |
| Castilla-La Mancha | 630 | 100,00 | 373 | 59,21 |
| Cataluña | 1.470 | 100,00 | 700 | 47,62 |
| Comunitat Valenciana | 1.080 | 100,00 | 577 | 53,43 |
| Extremadura | 510 | 100,00 | 318 | 62,35 |
| Galicia | 735 | 100,00 | 460 | 62,59 |
| Madrid (Comunidad de) | 1.290 | 100,00 | 865 | 67,05 |
| Murcia (Región de) | 555 | 100,00 | 260 | 46,85 |
| Navarra (Comunidad Foral de) | 465 | 100,00 | 238 | 51,18 |
| País Vasco | 630 | 100,00 | 355 | 56,35 |
| Rioja (La) | 465 | 100,00 | 224 | 48,17 |
| Ceuta (Ciudad Autónoma de) | 120 | 100,00 | 80 | 66,67 |
| Melilla (Ciudad Autónoma de) | 135 | 100,00 | 100 | 74,07 |

El cambio en el método de recogida, de CAPI a CATI, obligó a la búsqueda de un teléfono de contacto para cada vivienda. A aquellas viviendas para las que esto no resultó posible se les asignó la incidencia de “inaccesible”.

La **tabla 2.1**, en la que se presenta la distribución de los diferentes tipos de las viviendas de la muestra teórica por comunidad autónoma, permite evaluar los defectos del marco a través de las viviendas no encuestables. En la misma se puede apreciar que el porcentaje de este tipo de viviendas al nivel nacional se sitúa en el 8,2 por ciento, variando al nivel de comunidad autónoma entre el 1,9 por ciento de Melilla y el 17,8 por ciento correspondiente a Castilla y León.

Resulta interesante ver el considerable aumento en el número de viviendas inaccesibles, respecto a la anterior encuesta de 2014, habiendo pasado su porcentaje a nivel nacional de 0,25 en 2014 a 9,0 en 2019. Este aumento ha venido motivado por el cambio de CAPI a CATI.

En este punto conviene comentar también que es posible la existencia de trasvases entre viviendas vacías y ausencias (en ambos sentidos), ya que a veces no resulta fácil distinguir entre ambos tipos de incidencia.

TABLA 2.1 Distribución de las viviendas de la muestra teórica por comunidad autónoma

| Comunidad autónoma | Viviendas | | | | | | | |
|------------------------------|-----------|--------|--------------|-------|-----------------|-------|--------------|-------|
| | Total | | Encuestables | | No encuestables | | Inaccesibles | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| Total | 37.500 | 100,00 | 31.045 | 82,79 | 3.074 | 8,20 | 3.381 | 9,02 |
| Andalucía | 4.560 | 100,00 | 3.921 | 85,99 | 255 | 5,59 | 384 | 8,42 |
| Aragón | 1.560 | 100,00 | 1.247 | 79,94 | 190 | 12,18 | 123 | 7,88 |
| Asturias (Principado de) | 1.380 | 100,00 | 1.166 | 84,49 | 90 | 6,52 | 124 | 8,99 |
| Balears (Illes) | 1.440 | 100,00 | 1.016 | 70,56 | 226 | 15,69 | 198 | 13,75 |
| Canarias | 1.890 | 100,00 | 1.559 | 82,49 | 150 | 7,94 | 181 | 9,58 |
| Cantabria | 1.275 | 100,00 | 1.152 | 90,35 | 32 | 2,51 | 91 | 7,14 |
| Castilla y León | 2.130 | 100,00 | 1.593 | 74,79 | 378 | 17,75 | 159 | 7,46 |
| Castilla-La Mancha | 1.890 | 100,00 | 1.522 | 80,53 | 192 | 10,16 | 176 | 9,31 |
| Cataluña | 4.260 | 100,00 | 3.632 | 85,26 | 239 | 5,61 | 389 | 9,13 |
| Comunitat Valenciana | 3.090 | 100,00 | 2.495 | 80,74 | 247 | 7,99 | 348 | 11,26 |
| Extremadura | 1.410 | 100,00 | 1.146 | 81,28 | 150 | 10,64 | 114 | 8,09 |
| Galicia | 2.160 | 100,00 | 1.796 | 83,15 | 277 | 12,82 | 87 | 4,03 |
| Madrid (Comunidad de) | 3.720 | 100,00 | 3.321 | 89,27 | 124 | 3,33 | 275 | 7,39 |
| Murcia (Región de) | 1.575 | 100,00 | 1.267 | 80,44 | 97 | 6,16 | 211 | 13,40 |
| Navarra (Comunidad Foral de) | 1.305 | 100,00 | 1.048 | 80,31 | 124 | 9,50 | 133 | 10,19 |
| País Vasco | 1.890 | 100,00 | 1.625 | 85,98 | 78 | 4,13 | 187 | 9,89 |
| Rioja (La) | 1.245 | 100,00 | 913 | 73,33 | 198 | 15,90 | 134 | 10,76 |
| Ceuta (Ciudad Autónoma de) | 360 | 100,00 | 300 | 83,33 | 20 | 5,56 | 40 | 11,11 |
| Melilla (Ciudad Autónoma de) | 360 | 100,00 | 326 | 90,56 | 7 | 1,94 | 27 | 7,50 |

El porcentaje, a nivel nacional, de viviendas inaccesibles se sitúa, como ya se ha indicado, en el 9 por ciento, dándose el más elevado en Baleares, con un 13,8 por ciento, y el más bajo en Galicia, donde se sitúa en el 4 por ciento.

A continuación se presenta esta misma tabla para los dos periodos en estudio. En la **tabla 2.1 Periodo 1** pueden verse los resultados obtenidos en este periodo.

TABLA 2.1 Periodo 1
Distribución de las viviendas de la muestra teórica por comunidad autónoma

| Comunidad autónoma | Viviendas | | | | | | | |
|------------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|
| | Total | | Encuestables | | No encuestables | | Inaccesibles | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| Total | 24.495 | 100,00 | 21.817 | 89,07 | 2.603 | 10,63 | 75 | 0,31 |
| Andalucía | 3.000 | 100,00 | 2.762 | 92,07 | 233 | 7,77 | 5 | 0,17 |
| Aragón | 1.020 | 100,00 | 883 | 86,57 | 133 | 13,04 | 4 | 0,39 |
| Asturias (Principado de) | 930 | 100,00 | 851 | 91,51 | 79 | 8,49 | 0 | 0,00 |
| Baleares (Illes) | 930 | 100,00 | 700 | 75,27 | 223 | 23,98 | 7 | 0,75 |
| Canarias | 1.230 | 100,00 | 1.083 | 88,05 | 139 | 11,30 | 8 | 0,65 |
| Cantabria | 855 | 100,00 | 819 | 95,79 | 32 | 3,74 | 4 | 0,47 |
| Castilla y León | 1.350 | 100,00 | 1.048 | 77,63 | 300 | 22,22 | 2 | 0,15 |
| Castilla-La Mancha | 1.260 | 100,00 | 1.096 | 86,98 | 164 | 13,02 | 0 | 0,00 |
| Cataluña | 2.790 | 100,00 | 2.568 | 92,04 | 216 | 7,74 | 6 | 0,22 |
| Comunitat Valenciana | 2.010 | 100,00 | 1.804 | 89,75 | 201 | 10,00 | 5 | 0,25 |
| Extremadura | 900 | 100,00 | 767 | 85,22 | 133 | 14,78 | 0 | 0,00 |
| Galicia | 1.425 | 100,00 | 1.237 | 86,81 | 187 | 13,12 | 1 | 0,07 |
| Madrid (Comunidad de) | 2.430 | 100,00 | 2.320 | 95,47 | 108 | 4,44 | 2 | 0,08 |
| Murcia (Región de) | 1.020 | 100,00 | 931 | 91,27 | 89 | 8,73 | 0 | 0,00 |
| Navarra (Comunidad Foral de) | 840 | 100,00 | 727 | 86,55 | 103 | 12,26 | 10 | 1,19 |
| País Vasco | 1.260 | 100,00 | 1.189 | 94,37 | 71 | 5,63 | 0 | 0,00 |
| Rioja (La) | 780 | 100,00 | 608 | 77,95 | 166 | 21,28 | 6 | 0,77 |
| Ceuta (Ciudad Autónoma de) | 240 | 100,00 | 205 | 85,42 | 20 | 8,33 | 15 | 6,25 |
| Melilla (Ciudad Autónoma de) | 225 | 100,00 | 219 | 97,33 | 6 | 2,67 | 0 | 0,00 |

Llama la atención, en comparación con la tabla 2.1, el porcentaje, a nivel nacional, de viviendas inaccesibles, que ahora se sitúa en un 0,3 por ciento, valor del mismo orden que el obtenido en 2014. Ello es debido a que en el periodo 1 la recogida se hizo con CAPI.

En la **tabla 2.1 Periodo 2** pueden verse los resultados obtenidos durante el segundo periodo.

Llama la atención el gran aumento que experimenta el número de viviendas inaccesibles, cuyo porcentaje a nivel nacional se dispara hasta el 25,4 por ciento, debido a la utilización del método CATI en la recogida. Esto conlleva una disminución muy apreciable en el número de viviendas encuestables, cuyo porcentaje desciende hasta el 71 por ciento a nivel nacional.

TABLA 2.1 Periodo 2
Distribución de las viviendas de la muestra
teórica por comunidad autónoma

| Comunidad autónoma | Viviendas | | | | | | | |
|------------------------------|-----------|--------|--------------|-------|-----------------|-------|-------|-------|
| | Total | | Encuestables | | No encuestables | | | |
| | Nº | % | Nº | % | Inaccesibles | | Nº | % |
| Total | 13.005 | 100,00 | 9.228 | 70,96 | 471 | 3,62 | 3.306 | 25,42 |
| Andalucía | 1.560 | 100,00 | 1.159 | 74,29 | 22 | 1,41 | 379 | 24,29 |
| Aragón | 540 | 100,00 | 364 | 67,41 | 57 | 10,56 | 119 | 22,04 |
| Asturias (Principado de) | 450 | 100,00 | 315 | 70,00 | 11 | 2,44 | 124 | 27,56 |
| Baleares (Illes) | 510 | 100,00 | 316 | 61,96 | 3 | 0,59 | 191 | 37,45 |
| Canarias | 660 | 100,00 | 476 | 72,12 | 11 | 1,67 | 173 | 26,21 |
| Cantabria | 420 | 100,00 | 333 | 79,29 | 0 | 0,00 | 87 | 20,71 |
| Castilla y León | 780 | 100,00 | 545 | 69,87 | 78 | 10,00 | 157 | 20,13 |
| Castilla-La Mancha | 630 | 100,00 | 426 | 67,62 | 28 | 4,44 | 176 | 27,94 |
| Cataluña | 1.470 | 100,00 | 1.064 | 72,38 | 23 | 1,56 | 383 | 26,05 |
| Comunitat Valenciana | 1.080 | 100,00 | 691 | 63,98 | 46 | 4,26 | 343 | 31,76 |
| Extremadura | 510 | 100,00 | 379 | 74,31 | 17 | 3,33 | 114 | 22,35 |
| Galicia | 735 | 100,00 | 559 | 76,05 | 90 | 12,24 | 86 | 11,70 |
| Madrid (Comunidad de) | 1.290 | 100,00 | 1.001 | 77,60 | 16 | 1,24 | 273 | 21,16 |
| Murcia (Región de) | 555 | 100,00 | 336 | 60,54 | 8 | 1,44 | 211 | 38,02 |
| Navarra (Comunidad Foral de) | 465 | 100,00 | 321 | 69,03 | 21 | 4,52 | 123 | 26,45 |
| País Vasco | 630 | 100,00 | 436 | 69,21 | 7 | 1,11 | 187 | 29,68 |
| Rioja (La) | 465 | 100,00 | 305 | 65,59 | 32 | 6,88 | 128 | 27,53 |
| Ceuta (Ciudad Autónoma de) | 120 | 100,00 | 95 | 79,17 | 0 | 0,00 | 25 | 20,83 |
| Melilla (Ciudad Autónoma de) | 135 | 100,00 | 107 | 79,26 | 1 | 0,74 | 27 | 20,00 |

La **tabla 2.2** presenta la falta de respuesta en los hogares de las viviendas encuestables, originada por negativas, ausencias e incapacidades para contestar. Puede observarse que el número de estos hogares es diferente al de viviendas encuestables de la tabla 2.1, siendo ello debido a que en algunas viviendas cohabitan varios hogares.

En la **tabla 2.2** todos los porcentajes están calculados respecto al número total de viviendas encuestables, es decir, descontando las no encuestables y las inaccesibles, por lo que el porcentaje de hogares encuestados puede considerarse como la **tasa de respuesta en la encuesta**, que podemos ver que a nivel nacional alcanza un valor del **72,2 por ciento**. Por comunidades autónomas destaca, con el porcentaje más alto, la ciudad autónoma de Melilla con un 90,2 por ciento y, en el otro extremo, Baleares con un 41,6 por ciento.

En consonancia con lo anterior, y continuando con el análisis de la tabla 2.2, se puede observar que el mayor porcentaje de **falta de respuesta** corresponde a Baleares, con un 58,4 por ciento, mientras que Melilla es la que ostenta el más pequeño, un 9,8 por ciento.

Desglosando la falta de respuesta en sus componentes, el porcentaje más alto de **negativas**, 23,8 por ciento corresponde a Baleares, siendo la ciudad autónoma de

Ceuta la que ostenta el más pequeño, con un 5 por ciento. En cuanto a las **ausencias**, el mayor porcentaje lo ostenta igualmente Baleares, con un 31,7 por ciento, correspondiendo a Melilla el más bajo, con un 0,3 por ciento. Por último, las **incapacidades para contestar**, a pesar de su escasa trascendencia en términos cuantitativos, es también en Baleares donde tienen mayor importancia relativa, representando cerca del 3 por ciento de los hogares de las viviendas encuestables.

TABLA 2.2 Distribución de los hogares residentes en las viviendas encuestables por comunidad autónoma y tipo de incidencia

| Comunidad autónoma | Hogares en las viviendas encuestables | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|---------------------------------------|--------|-------------|--------|--------------------|-------|-----------|-------|-----------|-------|--------------|------|---|
| | Total | | Encuestados | | Falta de respuesta | | | | | | | | |
| | Nº | % | Nº | % | Total | | Negativas | | Ausencias | | Incap. cont. | | |
| | | | | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| Total | 31.197 | 100,00 | 22.529 | 72,22 | 8.668 | 27,78 | 4.614 | 14,79 | 3.895 | 12,49 | 159 | 0,51 | |
| Andalucía | 3.925 | 100,00 | 2.882 | 73,43 | 1.043 | 26,57 | 447 | 11,39 | 591 | 15,06 | 5 | 0,13 | |
| Aragón | 1.267 | 100,00 | 854 | 67,40 | 413 | 32,60 | 239 | 18,86 | 172 | 13,58 | 2 | 0,16 | |
| Asturias (Principado de) | 1.168 | 100,00 | 984 | 84,25 | 184 | 15,75 | 88 | 7,53 | 91 | 7,79 | 5 | 0,43 | |
| Baleares (Illes) | 1.016 | 100,00 | 423 | 41,63 | 593 | 58,37 | 242 | 23,82 | 322 | 31,69 | 29 | 2,85 | |
| Canarias | 1.559 | 100,00 | 1.158 | 74,28 | 401 | 25,72 | 197 | 12,64 | 188 | 12,06 | 16 | 1,03 | |
| Cantabria | 1.152 | 100,00 | 930 | 80,73 | 222 | 19,27 | 79 | 6,86 | 142 | 12,33 | 1 | 0,09 | |
| Castilla y León | 1.599 | 100,00 | 1.149 | 71,86 | 450 | 28,14 | 297 | 18,57 | 148 | 9,26 | 5 | 0,31 | |
| Castilla-La Mancha | 1.523 | 100,00 | 1.157 | 75,97 | 366 | 24,03 | 208 | 13,66 | 156 | 10,24 | 2 | 0,13 | |
| Cataluña | 3.649 | 100,00 | 2.169 | 59,44 | 1.480 | 40,56 | 838 | 22,97 | 609 | 16,69 | 33 | 0,90 | |
| Comunitat Valenciana | 2.502 | 100,00 | 1.921 | 76,78 | 581 | 23,22 | 307 | 12,27 | 266 | 10,63 | 8 | 0,32 | |
| Extremadura | 1.146 | 100,00 | 927 | 80,89 | 219 | 19,11 | 117 | 10,21 | 102 | 8,90 | 0 | 0,00 | |
| Galicia | 1.815 | 100,00 | 1.351 | 74,44 | 464 | 25,56 | 249 | 13,72 | 202 | 11,13 | 13 | 0,72 | |
| Madrid (Comunidad de) | 3.349 | 100,00 | 2.373 | 70,86 | 976 | 29,14 | 580 | 17,32 | 383 | 11,44 | 13 | 0,39 | |
| Murcia (Región de) | 1.283 | 100,00 | 1.022 | 79,66 | 261 | 20,34 | 127 | 9,90 | 130 | 10,13 | 4 | 0,31 | |
| Navarra (Comunidad Foral de) | 1.054 | 100,00 | 768 | 72,87 | 286 | 27,13 | 192 | 18,22 | 89 | 8,44 | 5 | 0,47 | |
| País Vasco | 1.646 | 100,00 | 1.268 | 77,04 | 378 | 22,96 | 198 | 12,03 | 180 | 10,94 | 0 | 0,00 | |
| Rioja (La) | 916 | 100,00 | 664 | 72,49 | 252 | 27,51 | 165 | 18,01 | 73 | 7,97 | 14 | 1,53 | |
| Ceuta (Ciudad Autónoma de) | 302 | 100,00 | 235 | 77,81 | 67 | 22,19 | 15 | 4,97 | 50 | 16,56 | 2 | 0,66 | |
| Melilla (Ciudad Autónoma de) | 326 | 100,00 | 294 | 90,184 | 32 | 9,82 | 29 | 8,90 | 1 | 0,31 | 2 | 0,61 | |

En la **tabla 2.2 Periodo 1** puede verse la distribución de la falta de respuesta, por comunidades autónomas, en el primero de los periodos en estudio.

Puede observarse que la falta de respuesta supone un 30,9 por ciento del total de hogares en viviendas encuestables, lo que hace que la **tasa de respuesta** caiga hasta el **69,1 por ciento** a nivel nacional. Por comunidades, la tasa de respuesta más alta corresponde a Melilla, con un 88,6 por ciento, dándose la más baja en Baleares, donde se sitúa en un 41,1 por ciento.

TABLA 2.2 Periodo 1
Distribución de los hogares residentes en las viviendas
encuestables por comunidad autónoma y tipo de incidencia

| Comunidad autónoma | Hogares en las viviendas encuestables | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|---------------------------------------|--------|-------------|--------|--------------------|-------|-----------|-------|-----------|-------|--------------|------|
| | Total | | Encuestados | | Falta de respuesta | | | | | | | |
| | Nº | % | Nº | % | Total | | Negativas | | Ausencias | | Incap. cont. | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| Total | 21.937 | 100,00 | 15.152 | 69,07 | 6.785 | 30,93 | 3.599 | 16,41 | 3.057 | 13,94 | 129 | 0,59 |
| Andalucía | 2.766 | 100,00 | 1.927 | 69,67 | 839 | 30,33 | 353 | 12,76 | 483 | 17,46 | 3 | 0,11 |
| Aragón | 899 | 100,00 | 558 | 62,07 | 341 | 37,93 | 185 | 20,58 | 154 | 17,13 | 2 | 0,22 |
| Asturias (Principado de) | 853 | 100,00 | 699 | 81,95 | 154 | 18,05 | 71 | 8,32 | 78 | 9,14 | 5 | 0,59 |
| Baleares (Illes) | 700 | 100,00 | 288 | 41,14 | 412 | 58,86 | 143 | 20,43 | 245 | 35,00 | 24 | 3,43 |
| Canarias | 1.083 | 100,00 | 769 | 71,01 | 314 | 28,99 | 173 | 15,97 | 127 | 11,73 | 14 | 1,29 |
| Cantabria | 819 | 100,00 | 644 | 78,63 | 175 | 21,37 | 58 | 7,08 | 116 | 14,16 | 1 | 0,12 |
| Castilla y León | 1.053 | 100,00 | 709 | 67,33 | 344 | 32,67 | 225 | 21,37 | 115 | 10,92 | 4 | 0,38 |
| Castilla-La Mancha | 1.097 | 100,00 | 784 | 71,47 | 313 | 28,53 | 175 | 15,95 | 136 | 12,40 | 2 | 0,18 |
| Cataluña | 2.581 | 100,00 | 1.463 | 56,68 | 1.118 | 43,32 | 644 | 24,95 | 444 | 17,20 | 30 | 1,16 |
| Comunitat Valenciana | 1.809 | 100,00 | 1.336 | 73,85 | 473 | 26,15 | 258 | 14,26 | 209 | 11,55 | 6 | 0,33 |
| Extremadura | 767 | 100,00 | 609 | 79,40 | 158 | 20,60 | 80 | 10,43 | 78 | 10,17 | 0 | 0,00 |
| Galicia | 1.255 | 100,00 | 879 | 70,04 | 376 | 29,96 | 202 | 16,10 | 163 | 12,99 | 11 | 0,88 |
| Madrid (Comunidad de) | 2.337 | 100,00 | 1.507 | 64,48 | 830 | 35,52 | 488 | 20,88 | 333 | 14,25 | 9 | 0,39 |
| Murcia (Región de) | 946 | 100,00 | 757 | 80,02 | 189 | 19,98 | 96 | 10,15 | 92 | 9,73 | 1 | 0,11 |
| Navarra (Comunidad Foral de) | 732 | 100,00 | 528 | 72,13 | 204 | 27,87 | 133 | 18,17 | 68 | 9,29 | 3 | 0,41 |
| País Vasco | 1.205 | 100,00 | 911 | 75,60 | 294 | 24,40 | 165 | 13,69 | 129 | 10,71 | 0 | 0,00 |
| Rioja (La) | 609 | 100,00 | 435 | 71,43 | 174 | 28,57 | 115 | 18,88 | 48 | 7,88 | 11 | 1,81 |
| Ceuta (Ciudad Autónoma de) | 207 | 100,00 | 155 | 74,88 | 52 | 25,12 | 13 | 6,28 | 38 | 18,36 | 1 | 0,48 |
| Melilla (Ciudad Autónoma de) | 219 | 100,00 | 194 | 88,584 | 25 | 11,42 | 22 | 10,05 | 1 | 0,46 | 2 | 0,91 |

Por último, en la **tabla 2.2 Periodo 2** se muestra la distribución de la falta de respuesta, por comunidades autónomas, en el segundo periodo.

Se observa aquí que el porcentaje de falta de respuesta a nivel nacional es de un 20,3 por ciento, lo que hace que la **tasa de respuesta** se eleve hasta **casi el 80 por ciento**, lo que supone casi once puntos más que antes del estado de alarma. Por comunidades, son igualmente Baleares y Melilla las que presentan los valores extremos de tasa de respuesta: Baleares un 42,7 por ciento y Melilla un 93,5 por ciento.

TABLA 2.2 Periodo 2
Distribución de los hogares residentes en las viviendas
encuestables por comunidad autónoma y tipo de incidencia

| Comunidad autónoma | Hogares en las viviendas encuestables | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|---------------------------------------|--------|-------------|--------|--------------------|-------|-----------|-------|-----------|-------|--------------|------|
| | Total | | Encuestados | | Falta de respuesta | | | | | | | |
| | Nº | % | Nº | % | Total | | Negativas | | Ausencias | | Incap. cont. | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| Total | 9.260 | 100,00 | 7.377 | 79,67 | 1.883 | 20,33 | 1.015 | 10,96 | 838 | 9,05 | 30 | 0,32 |
| Andalucía | 1.159 | 100,00 | 955 | 82,40 | 204 | 17,60 | 94 | 8,11 | 108 | 9,32 | 2 | 0,17 |
| Aragón | 368 | 100,00 | 296 | 80,43 | 72 | 19,57 | 54 | 14,67 | 18 | 4,89 | 0 | 0,00 |
| Asturias (Principado de) | 315 | 100,00 | 285 | 90,48 | 30 | 9,52 | 17 | 5,40 | 13 | 4,13 | 0 | 0,00 |
| Baleares (Illes) | 316 | 100,00 | 135 | 42,72 | 181 | 57,28 | 99 | 31,33 | 77 | 24,37 | 5 | 1,58 |
| Canarias | 476 | 100,00 | 389 | 81,72 | 87 | 18,28 | 24 | 5,04 | 61 | 12,82 | 2 | 0,42 |
| Cantabria | 333 | 100,00 | 286 | 85,89 | 47 | 14,11 | 21 | 6,31 | 26 | 7,81 | 0 | 0,00 |
| Castilla y León | 546 | 100,00 | 440 | 80,59 | 106 | 19,41 | 72 | 13,19 | 33 | 6,04 | 1 | 0,18 |
| Castilla-La Mancha | 426 | 100,00 | 373 | 87,56 | 53 | 12,44 | 33 | 7,75 | 20 | 4,69 | 0 | 0,00 |
| Cataluña | 1.068 | 100,00 | 706 | 66,10 | 362 | 33,90 | 194 | 18,16 | 165 | 15,45 | 3 | 0,28 |
| Comunitat Valenciana | 693 | 100,00 | 585 | 84,42 | 108 | 15,58 | 49 | 7,07 | 57 | 8,23 | 2 | 0,29 |
| Extremadura | 379 | 100,00 | 318 | 83,91 | 61 | 16,09 | 37 | 9,76 | 24 | 6,33 | 0 | 0,00 |
| Galicia | 560 | 100,00 | 472 | 84,29 | 88 | 15,71 | 47 | 8,39 | 39 | 6,96 | 2 | 0,36 |
| Madrid (Comunidad de) | 1.012 | 100,00 | 866 | 85,57 | 146 | 14,43 | 92 | 9,09 | 50 | 4,94 | 4 | 0,40 |
| Murcia (Región de) | 337 | 100,00 | 265 | 78,64 | 72 | 21,36 | 31 | 9,20 | 38 | 11,28 | 3 | 0,89 |
| Navarra (Comunidad Foral de) | 322 | 100,00 | 240 | 74,53 | 82 | 25,47 | 59 | 18,32 | 21 | 6,52 | 2 | 0,62 |
| País Vasco | 441 | 100,00 | 357 | 80,95 | 84 | 19,05 | 33 | 7,48 | 51 | 11,56 | 0 | 0,00 |
| Rioja (La) | 307 | 100,00 | 229 | 74,59 | 78 | 25,41 | 50 | 16,29 | 25 | 8,14 | 3 | 0,98 |
| Ceuta (Ciudad Autónoma de) | 95 | 100,00 | 80 | 84,21 | 15 | 15,79 | 2 | 2,11 | 12 | 12,63 | 1 | 1,05 |
| Melilla (Ciudad Autónoma de) | 107 | 100,00 | 100 | 93,458 | 7 | 6,54 | 7 | 6,54 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

En la **tabla 3** puede verse un desglose pormenorizado de las incidencias en las viviendas y en los hogares de las viviendas encuestables, estando calculados los distintos porcentajes respecto al total de cada una de estas cantidades.

TABLA 3. Desglose de las incidencias en la muestra teórica

| Tipo de incidencia | Viviendas/hogares/personas | |
|---|----------------------------|--------|
| | Nº | % |
| Incidencias en viviendas | | |
| Total | 37.500 | 100,00 |
| Encuestable | 31.045 | 82,79 |
| No encuestable | 3.074 | 8,20 |
| -Vacía | 2.402 | 6,41 |
| -Seleccionada anteriormente | 7 | 0,02 |
| -Ilocalizable | 516 | 1,38 |
| -Otros fines | 149 | 0,40 |
| Inaccesible | 3.381 | 9,02 |
| Incidencias en los hogares de las viviendas encuestables | | |
| Total | 31.197 | 100,00 |
| Encuestado | 22.072 | 70,75 |
| Falta de respuesta: | | |
| Total | 9.125 | 29,25 |
| Por incidencias en el hogar: | | |
| Total | 8.668 | 27,78 |
| -Negativa | 4.614 | 14,79 |
| -Ausencia | 3.895 | 12,49 |
| -Incapacidad para contestar | 159 | 0,51 |
| Por incid. en el adulto seleccionado | | |
| Total | 457 | 1,46 |
| -Negativa | 268 | 0,86 |
| -Ausencia | 170 | 0,54 |
| -Incapacidad para contestar | 19 | 0,06 |

Respecto a las incidencias en viviendas, se ve que el mayor peso recae en las viviendas inaccesibles, que representan un 9 por ciento de la muestra teórica, mucho más alto de lo que suele ser habitual. En cuanto a las incidencias en los hogares, puede observarse que el mayor peso recae en las negativas y, por último, en lo referente a las incidencias en las personas seleccionadas, se observa que el peso de las negativas es algo mayor que el de las ausencias, sin resultar muy elevado ninguno de ellos.

En la **tabla 3 Periodo 1** se muestra este mismo desglose de las incidencias en el primer periodo.

TABLA 3 Periodo 1. Desglose de las incidencias en la muestra teórica

| Tipo de incidencia | Viviendas/hogares/personas | |
|---|----------------------------|--------|
| | Nº | % |
| Incidencias en viviendas | | |
| Total | 24.495 | 100,00 |
| Encuestable | 21.817 | 89,07 |
| No encuestable | 2.603 | 10,63 |
| -Vacía | 2.073 | 8,46 |
| -Seleccionada anteriormente | 7 | 0,03 |
| -Ilocalizable | 384 | 1,57 |
| -Otros fines | 139 | 0,57 |
| Inaccesible | 75 | 0,31 |
| Incidencias en los hogares de las viviendas encuestables | | |
| Total | 21.937 | 100,00 |
| Encuestado | 14.781 | 67,38 |
| Falta de respuesta: | | |
| Total | 7.156 | 32,62 |
| Por incidencias en el hogar: | | |
| Total | 6.785 | 30,93 |
| -Negativa | 3.599 | 16,41 |
| -Ausencia | 3.057 | 13,94 |
| -Incapacidad para contestar | 129 | 0,59 |
| Por incid. en el adulto seleccionado | | |
| Total | 371 | 1,69 |
| -Negativa | 205 | 0,93 |
| -Ausencia | 151 | 0,69 |
| -Incapacidad para contestar | 15 | 0,07 |

Respecto a las incidencias en viviendas, se ve que el mayor peso recae en esta ocasión en las viviendas vacías, que representan un 8,5 por ciento de la muestra teórica. En cuanto a las incidencias en los hogares, puede observarse que el mayor peso recae en las negativas y, por último, en lo referente a las incidencias en las personas seleccionadas, se observa que igualmente el peso de las negativas es algo mayor que el de las ausencias, sin resultar muy elevado ninguno de ellos.

Por último, en la **tabla 3 Periodo 2** puede verse el desglose de las incidencias durante el segundo periodo en estudio.

TABLA 3 Periodo 2. Desglose de las incidencias en la muestra teórica

| Tipo de incidencia | Viviendas/hogares/personas | |
|---|----------------------------|--------|
| | Nº | % |
| Incidencias en viviendas | | |
| Total | 13.005 | 100,00 |
| Encuestable | 9.228 | 70,96 |
| No encuestable | 471 | 3,62 |
| -Vacía | 329 | 2,53 |
| -Seleccionada anteriormente | 0 | 0,00 |
| -Ilocalizable | 132 | 1,01 |
| -Otros fines | 10 | 0,08 |
| Inaccesible | 3.306 | 25,42 |
| Incidencias en los hogares de las viviendas encuestables | | |
| Total | 9.260 | 100,00 |
| Encuestado | 7.291 | 78,74 |
| Falta de respuesta: | | |
| Total | 1.969 | 21,26 |
| Por incidencias en el hogar: | | |
| Total | 1.883 | 20,33 |
| -Negativa | 1.015 | 10,96 |
| -Ausencia | 838 | 9,05 |
| -Incapacidad para contestar | 30 | 0,32 |
| Por incid. en el adulto seleccionado | | |
| Total | 86 | 0,93 |
| -Negativa | 63 | 0,68 |
| -Ausencia | 19 | 0,21 |
| -Incapacidad para contestar | 4 | 0,04 |

Respecto a las incidencias en viviendas, se ve que el mayor peso recae en esta ocasión en las viviendas inaccesibles, que representan un 25,4 por ciento de la muestra teórica. En cuanto a las incidencias en los hogares, puede observarse que el peso de las negativas y las ausencias se ha reducido considerablemente, en torno a cinco puntos, respecto al periodo 1, y por último, en lo referente a las incidencias en las personas seleccionadas, se observa que igualmente el peso de las negativas sigue siendo algo mayor que el de las ausencias, siendo sus respectivos porcentajes bastante pequeños.

En las tablas 4 y 5 se presentan, respectivamente, las distribuciones de los hogares con falta de respuesta de las viviendas encuestables, según número de miembros y según tipo de hogar. La **tabla 4** se ha obtenido a partir de información procedente del Padrón, debido al elevado porcentaje de "No consta" en el número de miembros (del orden del 78 por ciento) que ha habido en los cuestionarios de evaluación.

El hecho de que los totales de la tabla 4 no coincidan con los de la tabla 2.2 es debido a que en el Padrón se localizan viviendas, no resultando posible entrar en el detalle de los hogares que residen en las mismas. Es decir, en la tabla 4 se contabilizan viviendas mientras que en la 2.2 se contabilizan hogares.

Se ha incorporado en la tabla 4 la distribución porcentual de las viviendas encuestables por número de miembros, obtenida de los datos padronales. Esta distribución puede tomarse como referencia válida para hacer comparaciones con las de la falta de respuesta, dado que se ha obtenido a partir de un número considerable de viviendas. Teniendo presente pues esta referencia, podría decirse que: la falta de respuesta total tiene su mayor peso en los hogares de 6 o más miembros y en los de 1 miembro, las negativas se han concentrado ligeramente sobre todo en los hogares de 4 y de 3 miembros y las ausencias, de forma clara, en los hogares unipersonales. En el caso de las incapacidades para contestar, al ser su número tan pequeño, la comparación no sería muy representativa.

TABLA 4. Distribución de las viviendas con falta de respuesta en la muestra teórica según número de miembros

| Nº de miembros | Falta de respuesta | | | | | | | | Viviendas encuestables | |
|--------------------|--------------------|--------|----------|--------|----------|--------|----------------|--------|------------------------|--------|
| | Total | | Negativa | | Ausencia | | Incapac. cont. | | Nº | % |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | | |
| Total clasificados | 8.615 | 100,00 | 4.584 | 100,00 | 3.873 | 100,00 | 158 | 100,00 | 30.687 | 100,00 |
| 1 miembro | 2.453 | 28,47 | 1.122 | 24,48 | 1.271 | 32,82 | 60 | 37,97 | 8.436 | 27,49 |
| 2 miembros | 2.342 | 27,19 | 1.290 | 28,14 | 1.008 | 26,03 | 44 | 27,85 | 9.525 | 31,04 |
| 3 miembros | 1.703 | 19,77 | 971 | 21,18 | 711 | 18,36 | 21 | 13,29 | 6.058 | 19,74 |
| 4 miembros | 1.412 | 16,39 | 846 | 18,46 | 551 | 14,23 | 15 | 9,49 | 4.784 | 15,59 |
| 5 miembros | 401 | 4,65 | 206 | 4,49 | 188 | 4,85 | 7 | 4,43 | 1.228 | 4,00 |
| 6 o más miembros | 304 | 3,53 | 149 | 3,25 | 144 | 3,72 | 11 | 6,96 | 656 | 2,14 |

TABLA 4bis. Distribución de las viviendas con falta de respuesta en la muestra teórica según tipo de incidencia y tamaño

| Nº de miembros | Falta de respuesta | | | | | | | |
|--------------------|--------------------|--------|----------|-------|----------|-------|----------------|------|
| | Total | | Negativa | | Ausencia | | Incapac. cont. | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| Total clasificados | 8.615 | 100,00 | 4.584 | 53,21 | 3.873 | 44,96 | 158 | 1,83 |
| 1 miembro | 2.453 | 100,00 | 1.122 | 45,74 | 1.271 | 51,81 | 60 | 2,45 |
| 2 miembros | 2.342 | 100,00 | 1.290 | 55,08 | 1.008 | 43,04 | 44 | 1,88 |
| 3 miembros | 1.703 | 100,00 | 971 | 57,02 | 711 | 41,75 | 21 | 1,23 |
| 4 miembros | 1.412 | 100,00 | 846 | 59,92 | 551 | 39,02 | 15 | 1,06 |
| 5 miembros | 401 | 100,00 | 206 | 51,37 | 188 | 46,88 | 7 | 1,75 |
| 6 o más miembros | 304 | 100,00 | 149 | 49,01 | 144 | 47,37 | 11 | 3,62 |

La **tabla 4bis** proporciona otra perspectiva de la información facilitada por la tabla 4, permitiendo apreciar cómo se distribuyen las incidencias en los hogares con falta de respuesta dependiendo de su tamaño.

Puede observarse en la misma que tienen mayor peso las negativas que las ausencias en todos los tamaños de hogar, excepto en los de un miembro, dándose la mayor diferencia entre ambas incidencias en los hogares de cuatro miembros.

La **tabla 5**, aunque también presenta unos porcentajes de “No consta” en el tipo de hogar muy elevados (también en torno al 72 por ciento), no ha sido posible obtenerla a partir del Padrón, ya que con la información disponible en el mismo no resulta posible establecer el tipo de hogar. Sí ha resultado factible, en cambio, obtener la distribución de los hogares de la muestra efectiva, según su tipo, a partir de los datos finales de la encuesta, que se incluye al final de la tabla.

Se puede observar que el total de hogares con falta de respuesta de la tabla 5 (8.603) no coincide con el que figura en la tabla 3 (8.668), siendo ello debido a que se han obtenido de distinta fuente: del fichero de los cuestionarios de evaluación el primero y del fichero de incidencias de campo el segundo.

TABLA 5. Distribución de los hogares con falta de respuesta en la muestra teórica según tipo de hogar

| Tipo de hogar | Falta de respuesta | | | | | | | | Muestra | |
|--------------------------|--------------------|--------|----------|--------|----------|--------|----------------|--------|----------|--------|
| | Total | | Negativa | | Ausencia | | Incapac. cont. | | efectiva | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| Total | 8.603 | | 4.577 | | 3.868 | | 158 | | 46.112 | |
| No consta | 6.166 | 71,67 | 3.104 | 67,82 | 2.998 | 77,51 | 64 | 40,51 | 9.245 | - |
| Total clasificados | 2.437 | 100,00 | 1.473 | 100,00 | 870 | 100,00 | 94 | 100,00 | 36.867 | 100,00 |
| Persona sola menor de 65 | 715 | 29,34 | 375 | 25,46 | 291 | 33,45 | 49 | 52,13 | 3.356 | 9,10 |
| Persona sola de 65 y más | 812 | 33,32 | 561 | 38,09 | 229 | 26,32 | 22 | 23,40 | 1.217 | 3,30 |
| Pareja sin hijos | 126 | 5,17 | 96 | 6,52 | 28 | 3,22 | 2 | 2,13 | 4.515 | 12,25 |
| Pareja con hijos | 206 | 8,45 | 144 | 9,78 | 57 | 6,55 | 5 | 5,32 | 9.062 | 24,58 |
| Un adulto con hijos | 41 | 1,68 | 28 | 1,90 | 13 | 1,49 | 0 | 0,00 | 9.402 | 25,50 |
| Otro tipo de hogar | 537 | 22,04 | 269 | 18,26 | 252 | 28,97 | 16 | 17,02 | 9.315 | 25,27 |

Al comparar las distribuciones de la falta de respuesta y de la muestra efectiva, se observa que aquella se encuentra fuertemente concentrada en los dos tipos de hogar constituidos por una persona sola.

Ahondando en este tema, en la **tabla 6** se muestran las distribuciones porcentuales, según número de miembros, de las viviendas encuestables y de las encuestadas, ambas obtenidas del Padrón. Si se comparan ambas, tomando como referencia la primera, puede observarse que, para cada tamaño, los porcentajes son mayores en las viviendas encuestadas que en las encuestables, salvo para *1 miembro*, lo que indicaría que la falta de respuesta se ha concentrado en las viviendas de este tama-

ño, o, lo que es lo mismo, que las viviendas con un solo miembro estarían infrarrepresentadas en la muestra efectiva.

TABLA 6. Distribución de las viviendas según número de miembros (a partir de información padronal)

| Nº de miembros | Viviendas encuestables | | Viviendas encuestadas | |
|------------------|------------------------|--------|-----------------------|--------|
| | Nº | % | % | % |
| | Total clasificados | 31.045 | 100,00 | 22.430 |
| 1 miembro | 7.636 | 24,60 | 5.183 | 23,11 |
| 2 miembros | 8.503 | 27,39 | 6.161 | 27,47 |
| 3 miembros | 6.643 | 21,40 | 4.940 | 22,02 |
| 4 miembros | 5.447 | 17,55 | 4.035 | 17,99 |
| 5 miembros | 1.674 | 5,39 | 1.273 | 5,68 |
| 6 o más miembros | 1.142 | 3,68 | 838 | 3,74 |

Por otra parte, los niveles de “No consta” para las características de la persona seleccionada, obtenidos de los cuestionarios de evaluación, no son tan elevados como los registrados en las características del hogar, lo que ha permitido presentar las siguientes tablas, relativas a la distribución de la falta de respuesta en la persona seleccionada, a partir de la información de los cuestionarios de evaluación. Se hace notar, no obstante, que de los 457 hogares con falta de respuesta en la persona seleccionada solo se ha obtenido información, a través de los cuestionarios de evaluación, de 447, es decir, ha habido diez hogares paralos que no ha sido posible conseguir el cuestionario de evaluación.

En la **tabla 7** se analiza la distribución por sexo y edad de la persona seleccionada en los hogares con falta de respuesta.

Se ha incluido al final de esta tabla la distribución, según estas mismas características obtenidas del Padrón, de las personas residentes en las viviendas encuestables, ya que no resulta posible hacerlo para las personas seleccionadas por desconocerse las mismas. Tomando como referencia esta distribución padronal, puede observarse que la falta de respuesta tiene mayor peso en los varones, principalmente debido a las ausencias.

Pasando a considerar la edad, se observa que las negativas se concentran principalmente, en el caso de los varones, en los intervalos *de 56 a 65 años* y *de 26 a 35 años*, y en el caso de las mujeres en el intervalo *más de 65 años* y de forma más acusada que en el caso de los varones. Respecto a las ausencias, las mismas se concentran principalmente, tanto en los varones como en las mujeres, en el intervalo *de 26 a 35 años*.

TABLA 7. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según sexo y edad

| Sexo/edad | Muestra teórica | | | | | | | | Viviendas | |
|------------------------|--------------------|--------|----------|--------|----------|--------|----------------|--------|--------------|--------|
| | Falta de respuesta | | | | | | | | encuestables | |
| | Total | | Negativa | | Ausencia | | Incapac. cont. | | Nº | % |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | | |
| Total | 447 | - | 263 | - | 165 | - | 19 | - | 71.365 | - |
| No consta sexo ni edad | 1 | | 1 | | | | | | | |
| Total clasificados | 446 | | 262 | | 165 | | 19 | | 71.365 | |
| Hombre | | | | | | | | | | |
| Total clasificados | 248 | 100,00 | 130 | 100,00 | 112 | 100,00 | 6 | 100,00 | 34.824 | 100,00 |
| De 16-25 años | 28 | 11,29 | 12 | 9,23 | 16 | 14,29 | 0 | 0,00 | 4.521 | 12,98 |
| De 26-35 años | 45 | 18,15 | 23 | 17,69 | 22 | 19,64 | 0 | 0,00 | 4.692 | 13,47 |
| De 36-45 años | 57 | 22,98 | 29 | 22,31 | 26 | 23,21 | 2 | 33,33 | 6.738 | 19,35 |
| De 46-55 años | 33 | 13,31 | 10 | 7,69 | 23 | 20,54 | 0 | 0,00 | 6.605 | 18,97 |
| De 56-65 años | 40 | 16,13 | 26 | 20,00 | 14 | 12,50 | 0 | 0,00 | 4.856 | 13,94 |
| Más de 65 años | 45 | 18,15 | 30 | 23,08 | 11 | 9,82 | 4 | 66,67 | 7.412 | 21,28 |
| Mujer | | | | | | | | | | |
| Total clasificados | 198 | 100,00 | 132 | 100,00 | 53 | 100,00 | 13 | 100,00 | 36.541 | 100,00 |
| De 16-25 años | 20 | 10,10 | 12 | 9,09 | 7 | 13,21 | 1 | 7,69 | 4.418 | 12,09 |
| De 26-35 años | 18 | 9,09 | 7 | 5,30 | 10 | 18,87 | 1 | 7,69 | 4.749 | 13,00 |
| De 36-45 años | 38 | 19,19 | 28 | 21,21 | 9 | 16,98 | 1 | 7,69 | 6.479 | 17,73 |
| De 46-55 años | 28 | 14,14 | 17 | 12,88 | 9 | 16,98 | 2 | 15,38 | 6.495 | 17,77 |
| De 56-65 años | 27 | 13,64 | 20 | 15,15 | 7 | 13,21 | 0 | 0,00 | 5.015 | 13,72 |
| Más de 65 años | 67 | 33,84 | 48 | 36,36 | 11 | 20,75 | 8 | 61,54 | 9.385 | 25,68 |

La distribución de las personas seleccionadas con falta de respuesta, según su nivel de formación, puede verse en la **tabla 8**. En la misma puede advertirse que el porcentaje de *no consta* se sitúa en torno al 24 por ciento.

Al final de la tabla se ha incluido la distribución de las personas seleccionadas en la muestra efectiva, según esta misma característica, obtenida de los datos de la encuesta. Tampoco se ha considerado pertinente en este caso obtener esta distribución a partir de la información padronal, por dos motivos: por no resultar muy fiable el nivel formativo que figura en el Padrón y porque la clasificación utilizada en éste no es la misma que se usa en la encuesta.

Al comparar las distribuciones de la falta de respuesta y de la muestra efectiva, tomando de nuevo esta última como referencia, se podría decir que la falta de respuesta se concentra principalmente en la modalidad *Educación secundaria: segunda etapa con orientación general*. Descendiendo un nivel más, las negativas tienen su mayor peso en las personas con este último nivel formativo o *Educación primaria*, en

tanto que las ausencias lo tienen principalmente en las personas con *Educación secundaria: segunda etapa con orientación general*.

TABLA 8. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según nivel de formación

| Nivel de formación | Muestra teórica | | | | | | | | Muestra efectiva | |
|--|--------------------|--------|----------|--------|----------|--------|----------------|--------|------------------|--------|
| | Falta de respuesta | | | | | | | | | |
| | Total | | Negativa | | Ausencia | | Incapac. cont. | | Nº | % |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| Total | 447 | - | 263 | - | 165 | - | 19 | - | 22.072 | - |
| No consta | 106 | 23,71 | 81 | 30,80 | 21 | 12,73 | 4 | 21,05 | 4 | - |
| Total clasificados | 341 | 100,00 | 182 | 100,00 | 144 | 100,00 | 15 | 100,00 | 22.068 | 100,00 |
| Analfabetos | 6 | 1,76 | 2 | 1,10 | 0 | 0,00 | 4 | 26,67 | 194 | 0,88 |
| Estudios primarios incompletos | 30 | 8,80 | 18 | 9,89 | 8 | 5,56 | 4 | 26,67 | 1.996 | 9,04 |
| Educación Primaria | 59 | 17,30 | 38 | 20,88 | 20 | 13,89 | 1 | 6,67 | 4.138 | 18,75 |
| Educación Secundaria: | | | | | | | | | | |
| Primera etapa y similar | 71 | 20,82 | 39 | 21,43 | 32 | 22,22 | 0 | 0,00 | 5.306 | 24,04 |
| Segunda etapa, orientación general | 91 | 26,69 | 42 | 23,08 | 45 | 31,25 | 4 | 26,67 | 4.311 | 19,54 |
| Segunda etapa, orientación profesional | 26 | 7,62 | 16 | 8,79 | 9 | 6,25 | 1 | 6,67 | 1.845 | 8,36 |
| Educación superior | 58 | 17,01 | 27 | 14,84 | 30 | 20,83 | 1 | 6,67 | 4.278 | 19,39 |

En la **tabla 9** se presenta la distribución de la falta de respuesta en las personas seleccionadas según su nacionalidad. Se ha incluido también en esta tabla, como referencia, la distribución padronal según esta misma característica de las personas residentes en las viviendas encuestables.

Puede observarse que el porcentaje de *no consta* es bastante alto, de casi el 50 por ciento. Se advierte asimismo que, en todas las personas en las que sí consta la nacionalidad, esta es *española*, lo que indicaría que la falta de respuesta estaría totalmente concentrada en las personas seleccionadas de esta nacionalidad, dicho esto con todas las reservas, pues conviene no olvidar el elevado porcentaje de *no consta* en esta tabla.

TABLA 9. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según nacionalidad

| Nacionalidad | Muestra teórica | | | | | | | | Viviendas encuestables | |
|--------------------|--------------------|--------|----------|--------|----------|--------|----------------|--------|------------------------|--------|
| | Falta de respuesta | | | | | | | | | |
| | Total | | Negativa | | Ausencia | | Incapac. cont. | | Nº | % |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| Total | 447 | | 263 | | 165 | | 18 | | 31.045 | |
| No consta | 223 | 49,89 | 122 | 46,39 | 93 | 56,36 | 8 | 44,44 | | |
| Total clasificados | 224 | 100,00 | 141 | 100,00 | 72 | 100,00 | 11 | 100,00 | 31.045 | 100,00 |
| Española | 224 | 100,00 | 141 | 100,00 | 72 | 100,00 | 11 | 100,00 | 23.893 | 76,96 |
| Comunitaria | - | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2.642 | 8,51 |
| No comunitaria | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 4.510 | 14,53 |

En la **tabla 10** se analiza la distribución de la falta de respuesta en las personas seleccionadas, según su relación con la actividad. El porcentaje de *no consta* en este caso se sitúa casi en el 45 por ciento.

Para esta característica no ha sido posible obtener la distribución de las personas residentes en las viviendas encuestables a partir del Padrón, ya que la misma no se recoge en este registro administrativo. A falta de ella se ha optado, como en casos anteriores, por incluir la distribución de las personas seleccionadas en la muestra efectiva, según esta misma característica, obtenida de los datos de la encuesta.

Al comparar las distribuciones de la falta de respuesta y de la muestra efectiva, tomando de nuevo esta última como referencia, se podría decir que la falta de respuesta se concentra principalmente en las modalidades *Jubilado* y *Otra clase de inactividad*, debido al elevado porcentaje de negativas en las mismas.

TABLA 10. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según relación con la actividad

| Relación con la actividad | Muestra teórica | | | | | | | | Muestra efectiva | |
|---------------------------|--------------------|--------|----------|--------|----------|--------|----------------|--------|------------------|--------|
| | Falta de respuesta | | | | | | | | | |
| | Total | | Negativa | | Ausencia | | Incapac. cont. | | Nº | % |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| Total | 447 | - | 263 | - | 165 | - | 19 | - | 22.072 | - |
| No consta | 200 | 44,74 | 111 | 42,21 | 83 | 50,30 | 6 | 31,58 | 6.332 | - |
| Total clasificados | 247 | 100,00 | 152 | 100,00 | 82 | 100,00 | 13 | 100,00 | 15.740 | 100,00 |
| Ocupado | 127 | 51,42 | 72 | 47,37 | 54 | 65,85 | 1 | 7,69 | 7.552 | 47,98 |
| Parado | 12 | 4,86 | 9 | 5,92 | 3 | 3,66 | 0 | 0,00 | 7.166 | 45,53 |
| Jubilado o incapacitado | 55 | 22,27 | 37 | 24,34 | 10 | 12,20 | 8 | 61,54 | 1.022 | 6,49 |
| Labores del hogar | 21 | 8,50 | 13 | 8,55 | 7 | 8,54 | 1 | 7,69 | 0 | 0,00 |
| Otra clase de inactividad | 32 | 12,96 | 21 | 13,82 | 8 | 9,76 | 3 | 23,08 | 0 | 0,00 |

La **tabla 10bis** proporciona otra perspectiva de la información facilitada por la tabla 10, permitiendo apreciar cómo se distribuyen las incidencias en las personas seleccionadas con falta de respuesta dependiendo de su relación con la actividad.

Puede observarse en la misma que tienen mayor peso las negativas que las ausencias en todas las modalidades. La diferencia más grande entre negativas y ausencias se da en los *parados* y en los *jubilados*, mientras que la menor es la que se obtiene en los *ocupados*.

TABLA 10bis. Distribución de la falta de respuesta de la persona seleccionada según relación con la actividad

| Relación con la actividad | Muestra teórica | | | | | | | |
|---------------------------|--------------------|---------------|------------|--------------|------------|--------------|----------------|-------------|
| | Falta de respuesta | | | | | | | |
| | Total | | Negativa | | Ausencia | | Incapac. cont. | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| Total | 447 | - | 263 | - | 165 | - | 19 | - |
| No consta | 200 | 44,74 | 111 | 42,21 | 83 | 50,30 | 6 | 31,58 |
| Total clasificados | 247 | 100,00 | 152 | 61,54 | 82 | 33,20 | 13 | 5,26 |
| Ocupado | 127 | 100,00 | 72 | 56,69 | 54 | 42,52 | 1 | 0,79 |
| Parado | 12 | 100,00 | 9 | 75,00 | 3 | 25,00 | 0 | 0,00 |
| Jubilado o incapacitado | 55 | 100,00 | 37 | 67,27 | 10 | 18,18 | 8 | 14,55 |
| Labores del hogar | 21 | 100,00 | 13 | 61,90 | 7 | 33,33 | 1 | 4,76 |
| Otra clase de inactividad | 32 | 100,00 | 21 | 65,63 | 8 | 25,00 | 3 | 9,38 |

III.-Estimación del coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial debido a la nacionalidad

El coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial es una medida del diferente comportamiento de grupos de elementos muestrales respecto de la falta de respuesta. En concreto, se trata del cociente de la inversa de la probabilidad de respuesta en cada uno de los grupos. Si es próximo a la unidad, ambos grupos tienen un comportamiento similar. Valores superiores a la unidad representan una mayor falta de respuesta en el grupo del numerador, y valores por debajo de la unidad indican mayor falta de respuesta en el denominador.

Para proceder a su estimación, la muestra teórica de las viviendas encuestables se ha desglosado en viviendas encuestadas (muestra efectiva) e incidencias.

El planteamiento de partida consistió en separar las viviendas, tanto las encuestadas como las que tuvieron algún tipo de incidencia, en dos grupos:

- Viviendas en las que hubiera al menos un inmigrante extracomunitario (de fuera de la Unión Europea)

- Viviendas sin inmigrantes extracomunitarios, las cuales, a su vez, se dividieron en dos subgrupos:
 - Viviendas con al menos un inmigrante comunitario (de algún país de la Unión Europea excepto España)
 - Viviendas donde sólo hubiera españoles

Para efectuar el desglose anterior se ha utilizado el *país de nacionalidad*, obtenido del Padrón.

Se han calculado los **porcentajes horizontales** (respecto al total de viviendas de la muestra teórica con nacionalidad, respecto al total de cada tipo de incidencia y respecto al total de la muestra efectiva) y **verticales** (respecto a la muestra teórica con nacionalidad dentro de cada grupo de viviendas), tanto para las viviendas en las que hay al menos un extracomunitario como para aquellas en las que no hay extracomunitarios.

La estimación del coeficiente de corrección de la falta de respuesta diferencial se ha calculado considerando la muestra teórica de tres formas distintas:

- Con negativas: muestra teórica = muestra efectiva + negativas
- Con ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + ausencias
- Con negativas y ausencias: muestra teórica = muestra efectiva + negativas + ausencias

En la **tabla 11** se recogen los resultados obtenidos. Puede observarse, en primer lugar, que los totales de las incidencias de esta tabla no coinciden exactamente con los que aparecen en la tabla 3, siendo ello debido a que, como ya se ha comentado, en esta última se recogen hogares mientras que en la 11 se recogen viviendas.

Pasando a examinar la tabla 11, puede apreciarse que las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria representan un 15,5 por ciento del total de viviendas encuestables de la muestra teórica. Este porcentaje desciende al 10,2 por ciento para las viviendas en las que reside al menos una persona comunitaria.

Otros hechos destacables son los siguientes:

- El porcentaje de **viviendas inaccesibles** más elevado es el que se obtiene en las viviendas con al menos una persona comunitaria (15,7 por ciento) y el más bajo es el correspondiente a las viviendas en las que solo residen españoles, donde el porcentaje se sitúa en el 6,8 por ciento. En las viviendas con al menos una persona extracomunitaria alcanza un valor de 15,2 por ciento.
- El porcentaje de **viviendas vacías** más elevado es el que se obtiene en las viviendas con al menos una persona comunitaria (9,9 por ciento) y el más bajo es el correspondiente a las viviendas con al menos una persona extracomunitaria (5,2 por ciento), teniendo un valor intermedio entre estos dos en las viviendas en las que solo residen españoles, donde el porcentaje se sitúa en el 6,2 por ciento.
- Las **viviendas destinadas a otros fines** son porcentualmente más numerosas en las viviendas donde reside al menos una persona comunitaria (1,1 por ciento) o al menos una persona extracomunitaria (0,6 por ciento). que en aquellas donde solo residen españoles (0,2 por ciento).

- El porcentaje de **ausencias** es relativamente parecido en las viviendas con al menos un comunitario y en las viviendas con al menos una persona extracomunitaria (13,4 y 11,9 por ciento respectivamente), resultando algo más bajo en las viviendas en las que únicamente residen españoles (9,6 por ciento).
- El porcentaje de **negativas** es algo más bajo en las viviendas con al menos una persona extracomunitaria o con al menos una persona comunitaria (8,5 y 10 por ciento respectivamente) que en aquellas donde solo residen españoles (13,3 por ciento).
- El porcentaje de las **incapacidades para contestar** es bastante mayor en las viviendas donde reside al menos una persona extracomunitaria (1,9 por ciento) o una comunitaria (1,1 por ciento) que en aquellas donde únicamente residen españoles (0 por ciento). Estas diferencias se pueden explicar probablemente por el desconocimiento del idioma español de algunas personas comunitarias y extracomunitarias.
- Como consecuencia de la diferente repercusión de las incidencias, en el porcentaje de **viviendas encuestadas** hay unas diferencias apreciables entre el que se alcanza en las viviendas con al menos un extracomunitario y en las viviendas donde sólo residen españoles (55,2 y 62,9 por ciento respectivamente) y el que se obtiene en las viviendas con al menos un comunitario (44,5 por ciento).
- La ratio **negativas/negativas+muestra efectiva** puede observarse que es mayor para el colectivo de viviendas sin extracomunitarios (17,5 por ciento) que para el de las viviendas con al menos un extracomunitario (13,4 por ciento), lo cual podría ser debido al diferente peso de las negativas en ambos tipos de viviendas (4,4 puntos porcentuales).
- En cambio, la ratio **negativas+ausencias/negativas+ausencias+muestra efectiva** puede observarse que es muy parecida para el colectivo de viviendas sin extracomunitarios (27,4 por ciento) y para el de las viviendas con al menos un extracomunitario (27,1 por ciento).
- En cuanto a la estimación del **coeficiente de corrección de falta de respuesta diferencial**, se observa que cuando más se aleja de la unidad, alcanzando un valor de 1,10, es cuando se consideran en la muestra teórica todas las incidencias, mientras que el valor más próximo a la unidad, 0,99, se consigue al considerar conjuntamente las ausencias y las negativas. Esto indica que el comportamiento de las viviendas sin extracomunitarios y el de aquellas con al menos una persona extracomunitaria es prácticamente igual si se consideran únicamente ausencias y negativas, pasando a ser ligeramente diferente cuando se consideran todas las incidencias, teniendo que ver con ello probablemente el diferente peso de las inaccesibles en ambos tipos de viviendas (más de siete puntos de diferencia).

TABLA 11. Incidencias en la muestra teórica según la nacionalidad de las personas residentes en las viviendas

(Continúa)

| Viviendas | Total | Viviendas con al menos 1 extracomunitario | | Viviendas sin extracomunitarios | | |
|--|--------|---|---------------|---------------------------------|-----------------|---------------|
| | | % hori-zontales | % verti-cales | Total | % hori-zontales | % verti-cales |
| Muestra teórica | 37.500 | 5.809 | 15,5 | 31.691 | 84,5 | |
| -Incidencias | 15.070 | 2.602 | | 12.468 | | 39,3 |
| Inaccesibles | 3.381 | 881 | 26,1 | 2.500 | 73,9 | 7,9 |
| En marco: -Vacías | 2.402 | 301 | 12,5 | 2.101 | 87,5 | 6,6 |
| -Otros fines | 149 | 37 | 24,8 | 112 | 75,2 | 0,4 |
| -Selecc. anteriormente | 7 | 0 | 0,0 | 7 | 100,0 | 0,0 |
| -llocalizables | 516 | 80 | 15,5 | 436 | 84,5 | 1,4 |
| En hogares: | | | | | | |
| -Ausencias | 3.873 | 694 | 17,9 | 3.179 | 82,1 | 10,0 |
| -Negativas | 4.584 | 496 | 10,8 | 4.088 | 89,2 | 12,9 |
| -Incap. para contestar | 158 | 113 | 71,5 | 45 | 28,5 | 0,1 |
| -Encuestadas (muestra efectiva) | 22.430 | 3.207 | 14,3 | 19.223 | 85,7 | 60,7 |

(Conclusión)

| Viviendas | Viviendas sin extracomunitarios | | | |
|--|--------------------------------------|---------------|------------------------------|---------------|
| | Viviendas con al menos 1 comunitario | | Viviendas sólo con españoles | |
| | % hori-zontales | % verti-cales | % hori-zontales | % verti-cales |
| Muestra teórica | 3.829 | 10,2 | 27.862 | 74,3 |
| -Incidencias | 2.126 | | 10.342 | |
| Inaccesibles | 600 | 17,7 | 1.900 | 66,2 |
| En marco: -Vacías | 379 | 15,8 | 1.722 | 71,7 |
| -Otros fines | 43 | 28,9 | 69 | 46,3 |
| -Selecc. anteriormente | 0 | 0,0 | 7 | 1,4 |
| -llocalizables | 165 | 32,0 | 271 | 52,5 |
| En hogares: | | | 0 | |
| -Ausencias | 514 | 13,3 | 2.665 | 68,8 |
| -Negativas | 381 | 8,3 | 3.707 | 80,9 |
| -Incap. para contestar | 44 | 27,8 | 1 | 0,6 |
| -Encuestadas (muestra efectiva) | 1.703 | 7,6 | 17.520 | 78,1 |

Ratios

| | | % |
|------------------------------------|-------|------|
| Neg. extracom. muestra teórica | 496 | 13,4 |
| Total extracom.(muestra ef.+neg.) | 3.703 | |

| | | |
|---------------------------------|--------|------|
| Neg. resto muestra teórica | 4.088 | 17,5 |
| Total resto (muestra ef.+neg.) | 23.311 | |

| | | % |
|--------------------------------------|-------|------|
| Neg.+ Aus. extracom. muestra teórica | 1190 | 27,1 |
| Total extracom.(mues.ef +neg +aus) | 4.397 | |

| | | |
|---------------------------------|--------|------|
| Neg.+ Aus.resto muestra teórica | 7.267 | 27,4 |
| Total resto (mues.ef +neg +aus) | 26.490 | |

Estimación del coeficiente (propensión diferencial falta de respuesta)

| | Con todo | Con negativas | Con ausencias | Con neg. y aus. |
|-------------------------------------|----------|---------------|---------------|-----------------|
| Vxt(viv. con extrac. muestra teor.) | 5.809 | 3.703 | 3.901 | 4397 |
| Vxr(viv. con extrac. muestra efec.) | 3.207 | 3.207 | 3.207 | 3.207 |
| Vyt(viv. sin extrac. muestra teor.) | 31.691 | 23.311 | 22.402 | 26.490 |
| Vyr(viv. sin extrac. muestra efec.) | 19.223 | 19.223 | 19.223 | 19.223 |
| Valor estimación(Vxt/Vxr)/(Vyt/Vyr) | 1,10 | 0,95 | 1,04 | 0,99 |